

ย่อคำวินิจฉัยยกยูกฎีกา พรบ.ร่วมทุนฯ (โดย สำนักกฎหมาย สคร.)

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
1. เรื่องเสร็จที่ 578/2535	เรื่อง การดำเนินการให้เอกชนตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และการดำเนินการบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ในระบบ UHF ประเด็นปัญหา การตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ในระบบ UHF เป็นกิจการของรัฐ (กิจการที่ใช้ทรัพย์สินของส่วนราชการ) หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เป็นกิจการของรัฐ
2. เรื่องเสร็จที่ 749/2535	เรื่อง การดำเนินการโครงการเคเบิลใต้น้ำใก้แก่ของการสื่อสารแห่งประเทศไทย ประเด็นปัญหา กรณี กสท. ว่าจ้างให้บริษัทโทรคมนาคมมาเลเซียก่อสร้างเคเบิลใต้น้ำใก้แก่ โดยคู่สัญญาต่างฝ่ายต่างรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในโครงการส่วนที่ตนเป็นเจ้าของและต่างฝ่ายต่างให้บริการโดยไม่มีส่วนเกี่ยวข้องต่อกันทั้งในด้านรายได้-รายจ่ายหรือการแบ่งปันผลกำไร อยู่ในข่ายต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการจึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ
3. เรื่องเสร็จที่ 15/2536	เรื่อง การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ประเด็นปัญหา การที่ปตท. เข้าร่วมทุนในโครงการโรงงานผลิตน้ำมันหล่อลื่นพื้นฐานซึ่งเอกชนเป็นผู้ริเริ่มโครงการ ถือเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่เป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ
4. เรื่องเสร็จที่ 16/2536	เรื่อง การกระจายหุ้นของบริษัทอะโรเมติกส์ (ประเทศไทย) จำกัด ประเด็นปัญหา การกระจายหุ้นของบริษัทเอกชนให้กับปตท. เป็นผู้ถือหุ้นตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์อยู่ในข่ายต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ
5. เรื่องเสร็จที่ 54/2536	เรื่อง การดำเนินการเพื่อจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์ในระบบ UHF ประเด็นปัญหา โครงการตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ในระบบ UHF ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นหน่วยงานเจ้าของโครงการ เริ่มดำเนินโครงการมาโดยมิได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ จนกระทั่งคณะรัฐมนตรีมีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับดูแลการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์ฯ จะถือได้หรือไม่ว่าโครงการดังกล่าวได้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ แล้วโดยอนุโลมว่าคณะกรรมการดังกล่าวถือเป็นคณะกรรมการคัดเลือกฯ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติฯ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า โครงการดังกล่าวแม้จะเริ่มดำเนินการมาโดยมิได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ แต่การที่มีได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวมิได้มีผลกระทบกระเทือนต่อส่วนที่เป็นสาระสำคัญของโครงการ ดังนั้น ขั้นตอนต่างๆ ที่ได้กระทำไปแล้วจึงยอมเป็นอันใช้ได้โดยไม่ต้องเริ่มต้นโครงการใหม่ แต่ขั้นตอนต่อไปต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ โดยต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกฯ ขึ้น เนื่องจากคณะกรรมการฯ ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติให้แต่งตั้งขึ้นนั้นมิอาจถือได้ว่าเป็นคณะกรรมการคัดเลือกฯ ตามมาตรา 13 แห่ง

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	พระราชบัญญัติฯ
6. เรื่องเสร็จที่ 163/2536	เรื่อง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยขายโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมระยองให้กับบริษัทผลิตไฟฟ้า จำกัด ประเด็นปัญหา การที่บริษัทผลิตไฟฟ้า จำกัด (บผฟ.) ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณที่ กฟผ. จัดตั้งขึ้นขายหุ้นเพิ่มทุนให้แก่ กฟผ. และประชาชนทั่วไปตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการจึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ
7. เรื่องเสร็จที่ 291/2536	เรื่อง การต่ออายุสัญญาของโครงการที่มีอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ใช้บังคับ ประเด็นปัญหา การต่ออายุสัญญาการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ซึ่ง กสท. ให้บริษัท TAC เข้าร่วมดำเนินการ โดยสัญญาเดิมได้ดำเนินการมาแล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ ปัญหาที่ว่าสัญญาส่วนที่มีการขยายออกไปนั้นสามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้ตามนโยบายมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติฯ (บทเฉพาะกาล) หรือต้องเริ่มดำเนินการในส่วนที่ขยายนั้นตั้งแต่ต้น คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า สัญญาเดิมได้ดำเนินการในขั้นตอนการเสนอโครงการและการดำเนินโครงการไปแล้ว การแก้ไขในเรื่องอายุของสัญญาเดิมในเวลาที่ขั้นตอนตามสัญญาเดิมคงเหลือเพียงการกำกับดูแลและติดตามผลจึงมิใช่การแก้ไขสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของสัญญา กรณีต้องด้วยมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติฯ สัญญาส่วนที่ต่อขยายออกไปจึงสามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไป (การกำกับดูแลและติดตามผล) ได้โดยไม่ต้องเริ่มดำเนินการใหม่ตั้งแต่ต้น
8. เรื่องเสร็จที่ 411/2536	เรื่อง ความรับผิดชอบของรัฐในกรณีรัฐวิสาหกิจซึ่งเป็นคู่สัญญากับเอกชนได้แปรรูปเป็นเอกชน (กรณีของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยกับบริษัทผลิตไฟฟ้า จำกัด) ประเด็นปัญหา 1 ในขณะที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ทำสัญญาซื้อขายกระแสไฟฟ้ากับ บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (บผฟ.) กฟผ. ยังมีสภาพเป็นรัฐวิสาหกิจ ดังนั้น กฟผ. และรัฐจะต้องรับผิดชอบในหนี้สินของ กฟผ. โดยไม่จำกัดจำนวน แต่ถ้ามมีการแปรรูปรัฐวิสาหกิจแล้ว กฟผ. จะไม่มีสภาพเป็นรัฐวิสาหกิจอีกต่อไป หากแต่จะเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายแทน จึงมีปัญหาว่าเมื่อแปรรูปรัฐวิสาหกิจเสร็จแล้วจะทำให้ความรับผิดชอบของ กฟผ. และของรัฐที่มีต่อ บผฟ. และเจ้าหนี้อื่นซึ่งแต่เดิมมีโดยไม่จำกัด เปลี่ยนเป็นจำกัดความรับผิดชอบของ กฟผ. และเปลี่ยนเป็นรัฐไม่ต้องรับผิดชอบอีกต่อไปโดยอัตโนมัติ โดยไม่ต้องได้รับความเห็นชอบจาก บผฟ. และเจ้าหนี้เดิม หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า แม้การแปรรูป กฟผ. จะต้องมีการตราพระราชบัญญัติยกเลิกและกำหนดให้ทรัพย์สิน สิทธิ หน้าที่ หนี้ และความรับผิดชอบของ กฟผ. โอนไปเป็นของหน่วยงานใดด้วย แต่ในกรณีนั้นเป็นการโอนสิทธิ หน้าที่ หนี้ และความรับผิดชอบ ภายในภาครัฐไปยังหน่วยงานต่างๆ ของรัฐเท่านั้น มิใช่กำหนดให้สิทธิ หน้าที่ หนี้ และความรับผิดชอบที่รัฐมีอยู่กับเอกชนต้องเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ฉะนั้น ความผูกพันของรัฐต่อเอกชนในกรณีดังกล่าว ยังคงมีอยู่ต่อไป หากจะให้บริษัทที่จัดตั้งขึ้นใหม่เข้าไปรับผิดชอบแทน กฟผ. ตามสัญญาเดิม ผลจะเท่ากับเป็นการเปลี่ยนตัวลูกหนี้เป็นการแปลงหนี้ใหม่ตามมาตรา 350 แห่งประมวลกฎหมาย

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	แพ่งและพาณิชย์ ซึ่งต้องทำความตกลงกับเจ้าหนี้เดิมด้วย เว้นแต่รัฐจะใช้อำนาจอธิปไตยออกกฎหมายให้เปลี่ยนแปลงเนื้อหาของสิทธิหน้าที่ที่มีอยู่นั้นโดยตรง แต่กรณีนั้นรัฐก็ยังคงมีความผูกพันที่จะต้องจัดการเยียวยาความเสียหายทั้งหมดที่อาจเกิดขึ้นแก่เอกชนคู่สัญญาด้วย ประเด็นปัญหา 2 ในทางกฎหมายรัฐจะมีขั้นตอนในการแปรรูปรัฐวิสาหกิจหน่วยงาน อย่างเช่น กฟผ. อย่างไร เพื่อให้ความคุ้มครองที่เป็นธรรมแก่เจ้าหนี้เดิมของ กฟผ. โดยเฉพาะเรื่องเกี่ยวกับสิทธิที่จะได้รับชำระหนี้โดยไม่จำกัดจำนวนจาก กฟผ. และจากรัฐ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การดำเนินการคุ้มครองเจ้าหนี้เดิมอาจกระทำได้หลายวิธี เช่น เจรจากับเจ้าหนี้ต่างๆ ก่อนการแปรรูป หรือดำเนินการแปรรูปโดยกำหนดในกฎหมายให้โอกาสเจ้าหนี้เดิมแสดงความยินยอมหรือคัดค้านการแปรรูปทำนองเดียวกับที่ถือปฏิบัติในกรณีควบบริษัทโดยหากไม่มีผู้ใดคัดค้านก็ให้ออนความผูกพันไปยังนิติบุคคลใหม่ แต่หากมีผู้คัดค้านก็ต้องจัดการชำระหนี้หนี้หรือหาประกันให้ไว้ เป็นต้น
9. เรื่องเสรีที่ 433/2536	เรื่อง การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทยทำสัญญาซื้อขายผลิตภัณฑ์นมกับเอกชนและร่วมลงทุนกับเอกชนเพื่อจัดตั้งบริษัทจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์นม) ประเด็นปัญหา การที่ อสค. ขายผลิตภัณฑ์นมให้กับเอกชนอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ
10. เรื่องเสรีที่ 713/2536	เรื่อง การขยายการลงทุนในโครงการเดินรถไม่โครบัสขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ประเด็นปัญหา การแก้ไขสัญญาเพื่อขยายเส้นทางการเดินรถในโครงการเดินรถไม่โครบัสของ ขสมก. ต้องปฏิบัติอย่างไรจึงจะชอบด้วยพระราชบัญญัติฯ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การแก้ไขสัญญาในเรื่องเส้นทางการเดินรถมิใช่การแก้ไขในสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของสัญญา ประกอบกับแต่ละเส้นทางตามสัญญาที่แก้ไขนั้น มีลักษณะที่สามารถดำเนินการกิจการแยกต่างหากจากกันได้ ดังนั้นเมื่อแต่ละเส้นทางมีวงเงินลงทุนไม่เกิน 1,000 ล้านบาท กรณีจึงไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ
11. เรื่องเสรีที่ 63/2537	เรื่อง การมอบโครงการให้บริการวิทยุโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกของกรมประชาสัมพันธ์ ให้สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์เป็นผู้ดำเนินการ ประเด็นปัญหา โครงการให้บริการวิทยุโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกของกรมประชาสัมพันธ์ซึ่งให้สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์เป็นผู้ดำเนินการ และสำนักงานทรัพย์สินฯ ได้มอบให้บริษัทเอกชนซึ่งสำนักงานทรัพย์สินฯ เป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ เป็นผู้ดำเนินการนั้น อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า สำนักงานทรัพย์สินฯ มีฐานะเป็นเอกชน ดังนั้นบริษัทเอกชนซึ่งสำนักงานทรัพย์สินฯ เป็นผู้ถือหุ้นใหญ่นั้นจึงมีฐานะเป็นเอกชนมิใช่รัฐวิสาหกิจ โครงการดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ
12. เรื่องเสรีที่ 471/2537	เรื่อง การมอบโครงการระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพมหานคร (ธนาถ) ประเด็นปัญหา ส่วนต่อขยายของโครงการระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพมหานคร (ธนาถ)

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ถือเป็นโครงการใหม่หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ส่วนต่อขยายของโครงการ (การปรับขยายเส้นทาง) ไม่ใช่โครงการใหม่ที่ต้องเสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบ
13. เรื่องเสร็จที่ 488/2537	เรื่อง การดำเนินโครงการเชื่อมต่อทางสัมปทานสายดินแดง-ดอนเมือง ประเด็นปัญหา การแก้ไขสัญญาเพื่อต่อขยายเส้นทางสัมปทานสายดินแดง-ดอนเมือง (ดอนเมืองโทลล์เวย์) ต้องดำเนินการอย่างไรจึงจะชอบด้วยพระราชบัญญัติฯ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การต่อขยายเส้นทางออกไปดังกล่าวถือได้ว่าเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเนื้องานอันเป็นสาระสำคัญของสัญญาโดยมิได้มีสาเหตุเนื่องจากความจำเป็นที่ไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาได้หรือเป็นความจำเป็นที่จะต้องกระทำเพื่อให้โครงการสามารถดำเนินต่อไปได้แต่อย่างใด ส่วนต่อขยายของโครงการดังกล่าวจึงอยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ตั้งแต่ต้น
14. เรื่องเสร็จที่ 625/2537	เรื่อง โครงการขยายบริการโทรศัพท์ส่วนเพิ่มเติม พ.ศ. 2537- 2539 ประเด็นปัญหา โครงการขยายบริการโทรศัพท์ส่วนเพิ่มเติม 1.1 ล้านเลขหมายซึ่ง ทศท. ให้บริษัท TA และบริษัท TT&T เข้าร่วมดำเนินการ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า โครงการดังกล่าวเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเนื้องานอันเป็นสาระสำคัญของสัญญาเดิม จึงถือเป็นโครงการใหม่อีกโครงการหนึ่งซึ่งอยู่ในบังคับที่จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ
15. เรื่องเสร็จที่ 725/2537	เรื่อง การให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้าและผลิตไฟฟ้า ประเด็นปัญหา การให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้าและผลิตไฟฟ้า โดยเอกชนเป็นผู้รับผิดชอบในผลกำไรหรือขาดทุนแต่เพียงลำพัง กฟผ. มิได้มีส่วนได้ส่วนเสียในผลกำไรหรือขาดทุนของกิจการและมิได้มีส่วนร่วมหรือเกี่ยวข้องในการดำเนินการ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีดังกล่าวไม่ถือได้ว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ
16. เรื่องเสร็จที่ 727/2537	เรื่อง โครงการพัฒนาและขยายเครือข่ายการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ในย่านความถี่ AMPS 800 MHz BAND A ประเด็นปัญหา การที่ กสท. ร่วมลงทุนในโครงการพัฒนาและขยายเครือข่ายการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ซึ่งเอกชนเป็นผู้เริ่มโครงการ ถือเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ
17. เรื่องเสร็จที่ 288/2538	เรื่อง การร่วมลงทุนในกิจการให้บริการเติมเชื้อเพลิงอากาศยานทางท่อ ที่ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งที่ 2 ประเด็นปัญหา โครงการให้บริการเติมเชื้อเพลิงอากาศยานทางท่อที่ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งที่ 2 ซึ่งการทำอากาศยานแห่งประเทศไทย (ทอท.) เข้าร่วมลงทุนกับ BAFS อันเป็นบริษัทที่มีรัฐวิสาหกิจถือหุ้นร้อยละ 49 สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ถือหุ้นร้อยละ 11 และบริษัทเอกชนอื่น ๆ ถือหุ้นร้อยละ 40 อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า สำนักงานทรัพย์สินฯ มีฐานะเป็นเอกชนทุนของภาคเอกชนในบริษัท BAFS จึงมีถึงร้อยละ 51 ดังนั้นบริษัท BAFS จึงมีฐานะเป็นเอกชนมิใช่รัฐวิสาหกิจ การที่ ทอท. ให้บริษัท BAFS เข้าร่วมลงทุนในโครงการดังกล่าวจึงเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ
18. เรื่องเสร็จที่ 473/2538	เรื่อง โครงการจัดตั้งสถานีวิจัยโทรทัศนและดำเนินการบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ประเด็นปัญหา โครงการจัดตั้งสถานีวิจัยโทรทัศนและดำเนินการบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ขอบด้วยพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยให้ความเห็นในปัญหาทำนองเดียวกันนี้มาแล้ว กฤษฎีกาสามารถตอบปัญหาที่ขอหารือมาโดยส่งคำวินิจฉัยที่เคยมีมาแล้วไปให้โดยไม่ต้องดำเนินการให้มีการพิจารณาวินิจฉัยใหม่ได้
19. เรื่องเสร็จที่ 587/2538	เรื่อง การจัดหาประโยชน์ในที่ราชพัสดุ และการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ (กรณีศูนย์การประชุมแห่งสิริกิติ์) ประเด็นปัญหา การจัดหาประโยชน์ในที่ราชพัสดุและการให้สิทธิเอกชนเข้าดำเนินการบริหาร (กรณีศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์) คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ
20. เรื่องเสร็จที่ 588/2538	เรื่อง การจัดตั้งบริษัทจำกัดของการทางพิเศษแห่งประเทศไทยเพื่อดำเนินการโครงการทางด่วนขั้นที่ 3 ประเด็นปัญหา การทางพิเศษแห่งประเทศไทยมีอำนาจในการจัดตั้งบริษัทจำกัดเพื่อดำเนินการโครงการทางด่วนขั้นที่ 3 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การทางพิเศษแห่งประเทศไทยมีอำนาจในการดำเนินกิจการต่างๆ ได้เฉพาะเท่าที่บทบัญญัติข้อ 6 แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 290 ได้บัญญัติให้อำนาจไว้เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติข้อ 6 มิได้ให้อำนาจในการจัดตั้งบริษัทจำกัดเพื่อดำเนินกิจการเกี่ยวกับทางพิเศษ การทางพิเศษแห่งประเทศไทย จึงไม่มีอำนาจในการจัดตั้งบริษัทจำกัดเพื่อดำเนินการโครงการทางด่วนขั้นที่ 3
21. เรื่องเสร็จที่ 598/2538	เรื่อง การแปรรูปองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสารแห่งประเทศไทย ประเด็นปัญหา 1 การดำเนินการจัดตั้งบริษัทเอกชนที่มีรัฐวิสาหกิจ โดยกระทรวงการคลังถือหุ้นร้อยละ 49 ซึ่งเรียกว่า ทศท.2 และ กสท.2 และเป็นหน่วยงานที่ให้บริการโทรคมนาคมท้องถิ่นจะเข้าข่ายลักษณะการร่วมการทำงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐพ.ศ.2535 หรือไม่ ประเด็นปัญหา 2 หากมีการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเสรีโทรคมนาคมและการแปรรูปองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสาร แห่งประเทศไทยแล้วเสร็จและมีผลบังคับใช้ก่อนที่จะดำเนินการจัดตั้งและจดทะเบียนบริษัทจำกัดซึ่งกระทรวงการคลังถือหุ้นทั้งหมด (ทศท.1) เพื่อรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมทางไกลในประเทศและจัดตั้งและจดทะเบียนบริษัทจำกัดซึ่งมีการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน (ทศท.2) เพื่อรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมท้องถิ่น กับจัดตั้งและจดทะเบียนบริษัทจำกัดซึ่งกระทรวง การคลังถือหุ้นทั้งหมด (กสท.1) เพื่อรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมทางไกลในประเทศ และจัดตั้งและจดทะเบียน

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	บริษัทจำกัดซึ่งมีการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน(กสท.2) เพื่อรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมท้องถิ่น เสร็จสิ้นแล้วองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสารแห่งประเทศไทยยังคงต้องปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ. 2497 และพระราชบัญญัติการสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ.2519 หรือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติที่แก้ไข และในพระราชบัญญัติที่แก้ไขสมควรจะมีบทเฉพาะกาลกำหนดให้องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสารแห่งประเทศไทยปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ.2497 และพระราชบัญญัติการสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ.2519 แล้วแต่กรณี ไว้อย่างชัดเจนหรือไม่อย่างไร ประเด็นปัญหา 3 หากการแปรรูปองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสารแห่งประเทศไทยเข้าข่ายจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 กระทรวงคมนาคมจะระบุแนวทางการแปรรูปรัฐวิสาหกิจทั้งสองไว้ในบทเฉพาะกาลของพระราชบัญญัติที่กำลังดำเนินการแก้ไขอยู่เพื่อยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 ได้หรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การดำเนินการเปิดเสรีโทรคมนาคมเพื่อให้เอกชนมีส่วนร่วมในการลงทุนและการแปรรูปองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสารแห่งประเทศไทยจะมีขั้นตอนดำเนินการไปพร้อมกัน คือ (1) การตราพระราชบัญญัติขึ้นสองฉบับเพื่อยกเลิกองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสารแห่งประเทศไทยเพื่อให้มีการแปรรูปรัฐวิสาหกิจดังกล่าวเป็นบริษัทเอกชน โดยพระราชบัญญัติดังกล่าวจะมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดตั้งบริษัทเอกชนดังกล่าวด้วย (2) การตราพระราชบัญญัติเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติโทรเลขและโทรศัพท์ พุทธศักราช 2477 เพื่อยกเลิกการผูกขาดในกิจการโทรคมนาคม และเพื่อเปิดเสรีกิจการโทรคมนาคม และ (3) การตราพระราชบัญญัติเพื่อจัดตั้งคณะกรรมการการสื่อสารแห่งชาติเพื่อเป็นองค์กรกำกับดูแลและส่งเสริมให้มีการแข่งขันที่เป็นธรรมในกิจการโทรคมนาคม ตลอดจนเป็นผู้มีอำนาจในการออกใบอนุญาตให้ประกอบธุรกิจโทรคมนาคมคณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะพิเศษ) เห็นว่า โดยที่ในขณะนี้การแก้ไขกฎหมายทั้งสามขั้นตอนดังกล่าวยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้นดังนั้น ปัญหาที่กระทรวงคมนาคมหาหรือมาจึงเป็นการหาหรือปัญหาข้อกฎหมายโดยไม่มีพื้นฐานอยู่บนข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ชัดเจนและแน่นอน กรณีนี้จึงไม่อาจพิจารณาให้ความเห็นในปัญหาที่ขอหาหรือมาได้
22. เรื่องเสร็จที่ 279/2540	เรื่อง การกำกับดูแลและติดตามผลในโครงการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ประเด็นปัญหา คณะกรรมการประสานงานของโครงการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ UHF มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการประสานงานได้หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติฯ ไม่มีบทบัญญัติที่ให้อำนาจดังกล่าวแก่คณะกรรมการประสานงาน
23. เรื่องเสร็จที่ 438/2540	เรื่อง การให้เอกชนผลิตน้ำประปาเพื่อขายให้แก่การประปาส่วนภูมิภาค ประเด็นปัญหา การให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างระบบประปาและผลิตน้ำประปาจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีดังกล่าวไม่เป็นการดำเนินงานใน “กิจการของรัฐ” จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ
24. เรื่องเสร็จที่ 703/2540	เรื่อง โครงการร่วมทุนของการประปาส่วนภูมิภาค

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ประเด็นปัญหา กรณีการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างระบบประปาและผลิตน้ำประปาขายให้แก่ กปภ. โดยเอกชนเป็นผู้รับผิดชอบในผลกำไรหรือขาดทุนแต่เพียงลำพัง กปภ. มิได้มีส่วนได้ส่วนเสียในผลกำไรหรือขาดทุนของกิจการและมิได้มีส่วนร่วมหรือเกี่ยวข้องในการดำเนินการ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ
25. เรื่องเสร็จที่ 47/2541	เรื่อง การให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการโทรศัพท์สาธารณะ ประเด็นปัญหา กรณี ทศท. ให้เอกชนเข้าร่วมทุนในกิจการโทรศัพท์สาธารณะ โดยแบ่งแยกสัญญาระหว่าง ทศท. กับเอกชนแต่ละรายออกเป็นสัญญาย่อยๆ ซึ่งแต่ละสัญญามีมูลค่าเงินลงทุนไม่เกิน 1,000 ล้านบาท (แต่เมื่อรวมทุกสัญญาเข้าด้วยกันจะมีมูลค่าเงินลงทุนเกิน 1,000 ล้านบาท) คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ต้องรวมมูลค่าเงินลงทุนของทุกสัญญาเข้าด้วยกัน
26. เรื่องเสร็จที่ 88/2541	เรื่อง การร่วมทุนของการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยในโครงการท่อขนส่งน้ำมันภาคตะวันออกเฉียงเหนือและโครงการท่อขนส่งน้ำมันภาคเหนือ ประเด็นปัญหา การขนส่งน้ำมันทางท่อในโครงการท่อขนส่งน้ำมัน ซึ่ง ปตท. เข้าร่วมลงทุนกับบริษัทเอกชนในลักษณะของการเป็นผู้ถือหุ้นข้างมากถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เป็นกิจการของรัฐ
27. เรื่องเสร็จที่ 288/2541	เรื่อง การร่วมทุนของการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยในโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติ TTM และโครงการโรงแยกก๊าซธรรมชาติกับบริษัท เปโตรนาสของมาเลเซีย ประเด็นปัญหา โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติ TTM และโครงการโรงแยกก๊าซธรรมชาติ ซึ่ง ปตท. เข้าร่วมลงทุนกับบริษัทเปโตรนาสของมาเลเซีย อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เปโตรนาสแม้จะจัดตั้งขึ้นในรูปของบริษัท แต่ก็มีฐานะเป็นองค์การของรัฐบาลมาเลเซียจึงมิได้เป็น “เอกชน” ตามความหมายของพระราชบัญญัติฯ
28. เรื่องเสร็จที่ 408/2541	เรื่อง ธนาкарรัตน์สิน จำกัด (มหาชน) หาหรือจัดหาผู้ร่วมลงทุนรายใหม่ โดยการออกหุ้นสามัญเพิ่มทุนและเสนอขายเฉพาะเจาะจงให้แก่ผู้ร่วมทุนรายเดียว ประเด็นปัญหา กรณีธนาкарรัตน์สิน จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นธนาкарพาณิชย์ที่จัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรี มีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้นร้อยละ 95 จะขายหุ้นสามัญเพิ่มทุนโดยเฉพาะเจาะจงให้แก่พันธมิตรร่วมทุน (Strategic Partner) เพียงรายเดียว มีปัญหาว่า การประกอบการของธนาкарรัตน์สินถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่เป็นกิจการของรัฐ
29. เรื่องเสร็จที่ 462/2541	เรื่อง การขายหุ้นของรัฐในรัฐวิสาหกิจให้แก่เอกชน (กรณีกระทรวงการคลังจะขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) และกรณีที่บริษัทการบินไทยฯ จะขายหุ้นเพิ่มทุน) พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ประเด็นปัญหา 1 กระทรวงการคลังจะขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทยฯ จำนวน

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	235 ล้านหุ้นโดยวิธีเฉพาะเจาะจงให้แก่พันธมิตรร่วมทุนจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐหรือไม่ ซึ่งในปัญหานี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า การดำเนินกิจการเดินอากาศของบริษัทการบินไทยฯ ถือว่าเป็นกิจการของรัฐตามนัยแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า หากหุ้นที่กระทรวงการคลังขายให้แก่พันธมิตรร่วมทุนมีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไปแล้วก็ย่อมจะถือได้ว่าเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ กระทรวงการคลังต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ ประเด็นปัญหา 2 บริษัทการบินไทยฯ จะขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทจำนวน 100 ล้านหุ้นให้แก่เอกชนโดยวิธีเฉพาะเจาะจงให้แก่พันธมิตรร่วมทุนจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า โดยที่การซื้อหุ้นในบริษัทการบินไทยฯ ของพันธมิตรร่วมทุนมีลักษณะเป็นการร่วมลงทุนรูปแบบหนึ่งในกิจการของรัฐ ฉะนั้น หากหุ้นที่บริษัทการบินไทยฯ ขายให้แก่พันธมิตรร่วมทุนมีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไปแล้วบริษัทการบินไทยฯ จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ ด้วยเช่นกัน ประเด็นปัญหา 3 หากการขายหุ้นตามประเด็นที่ 1 หรือประเด็นที่ 2 ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐแล้ว หน่วยงานที่เป็นเจ้าของโครงการคือกระทรวงการคลังและบริษัทการบินไทยฯ แล้วแต่กรณี ใช่หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีการขายหุ้นของกระทรวงการคลังตามประเด็นที่ 1 เจ้าของโครงการได้แก่ กระทรวงการคลัง และกรณีการขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทการบินไทยฯ ตามประเด็นที่ 2 เจ้าของโครงการ ได้แก่ บริษัทการบินไทยฯ ประเด็นปัญหา 4 การขายหุ้นตามประเด็นที่ 1 และประเด็นที่ 2 จะต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 หรือระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นหรือซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่าการขายหุ้นของกระทรวงการคลังตามประเด็นที่ 1 เป็นกรณีที่กระทรวงการคลังขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทยฯ ซึ่งโดยทั่วไปจะต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 เนื่องจากเป็นการจำหน่ายหุ้นของส่วนราชการ แต่โดยที่กรมการรังนกกฎหมายคณะพิเศษ เห็นว่าการดังกล่าวอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐแล้ว จึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว ส่วนระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 เป็นระเบียบซึ่งใช้บังคับแก่การซื้อหุ้นใหม่ของส่วนราชการโดยการขายหุ้นเดิมซึ่งไม่เกี่ยวกับการขายหุ้นของกระทรวงการคลังในครั้งนี้ กระทรวงการคลังจึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าวสำหรับกรณีการขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทการบินไทยฯ ตามประเด็นที่ 2 เป็นการขายหุ้นที่ออกใหม่เพื่อเพิ่มทุนมิใช่เป็นการขายหุ้นที่รัฐวิสาหกิจ ถืออยู่แต่เดิมจึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 และกรณีไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 ด้วยตามนัยเดียวกัน
30. เรื่องเสร็จที่ 688/2541	เรื่อง การให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างและจัดการระบบกำจัดมูลฝอย

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ประเด็นปัญหา การที่กรุงเทพมหานครให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างและจัดการระบบกำจัดมูลฝอย คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่าเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ
31. เรื่องเสร็จที่ 689/2541	เรื่อง พันธมิตรร่วมทุนเข้าร่วมถือหุ้นและร่วมบริหารงานในบริษัทจำกัด ที่แปรสภาพมาจากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ประเด็นปัญหา การที่บริษัทจำกัดซึ่งแปรสภาพมาจาก ทศท. ขยายหุ้นเพิ่มทุนให้แก่พันธมิตรร่วมทุน (Strategic Partner) คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่าเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ
32. เรื่องเสร็จที่ 785/2541	เรื่อง การให้เอกชนร่วมดำเนินการให้บริการขนส่งกับการรถไฟแห่งประเทศไทย ประเด็นปัญหา การให้เอกชนร่วมดำเนินการให้บริการขนส่งกับ รฟท. คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่าเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ
33. เรื่องเสร็จที่ 786/2541	เรื่อง การให้เอกชนเช่า ลงทุน บริหารและประกอบการทำเทียบเรือ A3 ในท่าเรือแหลมฉบังของการท่าเรือแห่งประเทศไทย ประเด็นปัญหา การให้เอกชนเช่า ลงทุน บริหารและประกอบการทำเทียบเรือในท่าเรือแหลมฉบัง ของการท่าเรือแห่งประเทศไทย คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ต้องคำนวณจากมูลค่าการลงทุนทั้งในส่วน of เอกชน มูลค่าทรัพย์สินของรัฐที่เอกชนใช้ในโครงการ ตลอดจนค่าตอบแทนและผลประโยชน์ทั้งหมดตลอดอายุสัญญา รวมเข้าด้วยกัน
34. เรื่องเสร็จที่ 102/2542	เรื่อง การแปรรูปโรงไฟฟ้าราชบุรีของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ประเด็นปัญหา กรณี กฟผ. แปรรูปโรงไฟฟ้าราชบุรีโดยการจัดตั้ง Holding Company เพื่อหาพันธมิตรร่วมทุน (Strategic Partner) ในโครงการดังกล่าว คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ
35. เรื่องเสร็จที่ 127/2542	เรื่อง การให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างคลองส่งน้ำดิบพร้อมเข้าบริหารและจัดการส่งน้ำดิบให้แก่การประปานครหลวง ประเด็นปัญหา การดำเนินงานก่อสร้างคลองส่งน้ำดิบตามโครงการว่าจ้างให้เอกชนก่อสร้างคลองส่งน้ำดิบและจัดส่งน้ำดิบให้แก่การประปานครหลวงถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การดำเนินงานดังกล่าวถือเป็นกิจการของรัฐ ประกอบกับโครงการดังกล่าวมีลักษณะเป็นการให้สิทธิแก่เอกชนไปดำเนินการฝ่ายเดียว อันอยู่ในความหมายของคำว่า “ร่วมงานหรือดำเนินงาน” ตามพระราชบัญญัติฯ
36. เรื่องเสร็จที่ 239/2542	เรื่อง การจัดหาประโยชน์ในราชพัสดุ (กรณีโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณกรมปศุสัตว์) ประเด็นปัญหา โครงการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณกรมปศุสัตว์

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ต้องคำนวณจากมูลค่าการลงทุนทั้งในส่วน ของเอกชน มูลค่าทรัพย์สินของรัฐที่เอกชนใช้ในโครงการ ตลอดจนค่าตอบแทนและผลประโยชน์ ทั้งหมดตลอดอายุสัญญารวมเข้าด้วยกัน
37. เรื่องเสร็จที่ 348/2542	เรื่อง การให้เอกชนก่อสร้างและดำเนินการโรงบำบัดน้ำเสียตามโครงการก่อสร้างระบบบำบัด น้ำเสียรวมขององค์การจัดการน้ำเสีย ประเด็นปัญหา การให้เอกชนก่อสร้างและดำเนินการโรงบำบัดน้ำเสียตามโครงการ ก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์การจัดการน้ำเสีย (อจน.) คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ต้องคำนวณจากมูลค่าการลงทุนทั้งในส่วน ของเอกชน และมูลค่าทรัพย์สินของรัฐที่เอกชนใช้ในโครงการรวมเข้าด้วยกัน
38. เรื่องเสร็จที่ 570/2542	เรื่อง สัญญาแต่งตั้งผู้แทนจำหน่ายและจ่ายรางวัลสลากบำรุงการกุศลแบบอัตโนมัติของสำนักงาน สลากกินแบ่งรัฐบาล ประเด็นปัญหา การแต่งตั้งผู้แทนจำหน่ายและจ่ายรางวัลสลากบำรุงการกุศลแบบ อัตโนมัติของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือ ดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ
39. เรื่องเสร็จที่ 61/2543	เรื่อง การดำเนินโครงการร่วมลงทุนกับเอกชนในการผลิตอุปกรณ์การแพทย์ ประเด็นปัญหา องค์การเภสัชกรรมร่วมลงทุนกับเอกชนในโครงการผลิตอุปกรณ์ การแพทย์ซึ่งเอกชนเป็นผู้เริ่มโครงการ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือ ดำเนินการ
40. เรื่องเสร็จที่ 130/2543	เรื่อง การขายหุ้นของรัฐในรัฐวิสาหกิจให้แก่เอกชน (กรณีที่กระทรวงการคลังจะขายหุ้นที่ถืออยู่ ในบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) และกรณีที่บริษัทการบินไทยฯ จะขายหุ้นเพิ่มทุน) ประเด็นปัญหา 1 กระทรวงการคลังจะขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทยฯ จำนวน 235 ล้านหุ้นโดยวิธีเฉพาะเจาะจงให้แก่พันธมิตรร่วมทุนจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีดังกล่าวต้องปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติฯ ประเด็นปัญหา 2 บริษัทการบินไทยฯ จะขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทจำนวน 100 ล้านหุ้น ให้แก่เอกชนโดยวิธีเฉพาะเจาะจงให้แก่พันธมิตรร่วมทุนจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า หากหุ้นที่บริษัทการบินไทยฯ ขายให้แก่ พันธมิตรร่วมทุนมีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป บริษัทการบินไทยฯ จะต้องปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติฯ ประเด็นปัญหา 3 หากการขายหุ้นตามประเด็นที่ 1 หรือประเด็นที่ 2 ต้องปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติฯ แล้ว หน่วยงานที่เป็นเจ้าของโครงการคือกระทรวง การคลังและบริษัท การบินไทยฯ แล้วแต่กรณี ใช่หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีการขายหุ้นของกระทรวงการคลังตาม ประเด็นที่ 1 เจ้าของโครงการ ได้แก่ กระทรวงการคลัง และกรณีการขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัท การบินไทยฯ ตามประเด็นที่ เจ้าของโครงการ ได้แก่ บริษัทการบินไทยฯ

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ประเด็นปัญหา 4 การขายหุ้นตามประเด็นที่ 1 และประเด็นที่ 2 จะต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 หรือระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การขายหุ้นของกระทรวงการคลังตามประเด็นที่ 1 เป็นกรณีที่กระทรวงการคลังขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทยฯ ซึ่งโดยทั่วไปจะต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 เนื่องจากเป็นการจำหน่ายหุ้นของส่วนราชการ ซึ่งอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ แล้ว จึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว ส่วนระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 เป็นระเบียบซึ่งใช้บังคับแก่การซื้อหุ้นใหม่ของส่วนราชการโดยการขายหุ้นเดิมซึ่งไม่เกี่ยวกับการขายหุ้นของกระทรวงการคลังในครั้งนี้ กระทรวงการคลัง จึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบ สำหรับกรณีการขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทการบินไทยฯ ตามประเด็นที่ 2 เป็นการขายหุ้นที่ออกใหม่เพื่อเพิ่มทุนมิใช่เป็นการขายหุ้นที่รัฐวิสาหกิจถืออยู่แต่เดิมจึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 และกรณีไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 ด้วยตามนัยเดียวกัน
41. เรื่องเสร็จที่ 281/2543	เรื่อง การแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสลากบำรุงการกุศลและสลากกินแบ่งรัฐบาลของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ประเด็นปัญหา การคำนวณมูลค่าโครงการผู้แทนจำหน่ายและจ่ายรางวัลสลากบำรุงการกุศลแบบอัตโนมัติของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ต้องคำนวณจากมูลค่าการลงทุนทั้งหมดของโครงการ กล่าวคือ ทั้งในส่วนของเอกชนและมูลค่าทรัพย์สินของรัฐที่เอกชนใช้ในโครงการรวมเข้าด้วยกัน ทั้งนี้ ไม่ว่าการลงทุนนั้นจะเป็นการลงทุนเพื่อจัดหาทรัพย์สินถาวรสำหรับใช้ในโครงการหรือการลงทุนเพื่อการดำเนินกิจการในโครงการนั้นก็ตาม
42. เรื่องเสร็จที่ 392/2543	เรื่อง การให้เอกชนเข้าประกอบกิจการในพื้นที่ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งที่ 2 ประเด็นปัญหา โครงการการให้เอกชนเข้าประกอบกิจการในพื้นที่ท่าอากาศยานกรุงเทพ แห่งที่ 2 มีปัญหาว่ากิจกรรมหลัก 4 กิจกรรมที่จะให้เอกชนเข้าประกอบกิจการดังกล่าว อันได้แก่ อาคารคลังสินค้า ครุภัณฑ์บิน อุปกรณ์และบริการภาคพื้นดิน และระบบเดิมเชื้อเพลิงอากาศยานนั้นถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เป็นกิจการของรัฐ
43. เรื่องเสร็จที่ 606/2543	เรื่อง ทหารเกี่ยวกับการแปรสภาพการทำอากาศยานแห่งประเทศไทย ประเด็นปัญหา การแปรสภาพการทำอากาศยานแห่งประเทศไทย (ทอท.) คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า จากแนวทางการแปรสภาพที่ ทอท. เสนอ จะเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวมีลักษณะเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ หากมูลค่าของหุ้นที่ขายมีจำนวนเกินหนึ่งพันล้านบาทก็ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ และเนื่องจากวิธีการให้เอกชนเข้าร่วมงานในกิจการของรัฐในกรณีนี้เป็นการจำหน่ายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทท่าอากาศยานแห่งประเทศไทย จำกัด (AAT Co.) หน่วยงาน

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	เจ้าของโครงการในกรณีนี้คือ AAT Co. และการดำเนินการคัดเลือกเอกชนเข้าร่วมงานในกิจการของรัฐทั้งสองกรณีสามารถดำเนินการไปพร้อมกันได้ โดยไม่ขัดกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หากการดำเนินการดังกล่าวจะเป็นประโยชน์มากกว่าการแยกดำเนินการ
44. เรื่องเสร็จที่ 620/2543	เรื่อง การว่าจ้างบริษัทเอกชนเพื่อดำเนินการกำจัดขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองคูคต จังหวัดปทุมธานี ประเด็นปัญหา โครงการว่าจ้างบริษัทเอกชนเพื่อดำเนินการกำจัดขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองคูคต จังหวัดปทุมธานี คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า แม้จะได้ความว่าการกำจัดขยะมูลฝอยเป็นกิจการของรัฐ แต่เมื่อคำนวณมูลค่าของโครงการโดยนำวงเงินลงทุนตามโครงการที่เทศบาลเมืองคูคตได้รับอนุมัติและได้ดำเนินการเสร็จแล้วมารวมกับวงเงินลงทุนของเอกชนที่ใช้ในการจัดตั้งโรงงานกำจัดขยะ กลับปรากฏว่ามีวงเงินลงทุนรวมทั้งโครงการไม่เกิน 1,000 ล้านบาท กรณีจึงไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ
45. เรื่องเสร็จที่ 88/2544	เรื่อง การให้เอกชนเข้าประกอบกิจการในพื้นที่ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งที่ 2 (กรณีการตั้งคลังน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานนอกพื้นที่ท่าอากาศยาน) ประเด็นปัญหา การตั้งคลังน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานนอกพื้นที่ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งที่ 2 โดยให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการ ถือเป็นการกิจการของรัฐหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่ถือเป็นกิจการของรัฐ
46. เรื่องเสร็จที่ 222/2544	เรื่อง การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ในกรณีการกำหนดให้สายการบินของเอกชนเป็นสายการบินที่กำหนด (Designated Airline) เพื่อใช้สิทธิในการดำเนินการเดินอากาศระหว่างประเทศ ประเด็นปัญหา การให้สิทธิในการดำเนินการเดินอากาศระหว่างประเทศแก่เอกชน โดยการกำหนดให้สายการบินของเอกชนเป็นสายการบินที่กำหนด (Designated Airline) คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่าเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการ
47. เรื่องเสร็จที่ 240/2544	เรื่อง ขอบเขตการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเด็นปัญหา 1 ในกรณีที่เอกชนซึ่งได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐให้เป็นผู้ดำเนินการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสนอบริการในลักษณะเป็นการบริการโทรศัพท์พื้นฐาน คือ นำเลขหมายโทรศัพท์ เคลื่อนที่มาต่อเข้ากับตู้สาขาโทรศัพท์ จะถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดหรือขัดต่อวัตถุประสงค์ของสัญญาที่เป็นสัญญาอนุญาตให้ดำเนินการบริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ที่ได้รับจากหน่วยงานของรัฐนั้นๆ หรือไม่ ประเด็นปัญหา 2 กรณีที่บริษัทเอกชนอื่นได้นำอุปกรณ์แปลงสัญญาณเข้ามาจำหน่ายโดยสามารถนำมาต่อเข้ากับเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ และสามารถนำไปใช้ในลักษณะโทรศัพท์พื้นฐานได้ จะถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดหรือขัดต่อหลักการของกฎหมายโทรคมนาคมใดๆ ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ได้นิยามความหมายของคำว่า เครื่องวิทยุคมนาคม ไว้ในมาตรา 4 ซึ่งวรรคสองของบทนิยามดังกล่าว ให้หมายความถึงอุปกรณ์ของเครื่องวิทยุคมนาคมที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่เมื่อกฎกระทรวง ฉบับที่ 23 (พ.ศ. 2536) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. 2498 ซึ่งออกตามความในวรรคสองของมาตรา 4 มิได้ระบุกรณีของอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นโทรศัพท์

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	พื้นฐานไว้ด้วย อุปกรณ์แปลงสัญญาณดังกล่าวจึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องขออนุญาตทำ มี ใช้นำเข้า นำออก หรือค่าตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ
48. เรื่องเสร็จที่ 324/2544	เรื่อง การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 กรณีการรวมโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุ ประเด็นปัญหา โครงการพัฒนาที่ราชพัสดุ แปลงอำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ต้องคำนวณจากมูลค่าการลงทุนทั้งในส่วน ของเอกชน มูลค่าทรัพย์สินของรัฐที่เอกชนใช้ในโครงการ ตลอดจนค่าตอบแทนและผลประโยชน์ ทั้งหมดตลอดอายุสัญญาารวมเข้าด้วยกัน
49. เรื่องเสร็จที่ 339/2544	เรื่อง การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 กรณีโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณสถานีขนส่งหมอชิต ประเด็นปัญหา โครงการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณสถานีขนส่งหมอชิต คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่าโครงการซึ่งอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ แต่ได้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ย่อมไม่ขัดด้วยกฎหมายและส่งผลให้หน่วยงานเจ้าของ โครงการและเอกชนไม่มีความผูกพันในแง่สัญญาต่อกัน
50. เรื่องเสร็จที่ 472/2544	เรื่อง การซื้อหุ้นบริษัทรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัดของการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย ประเด็นปัญหา ในกรณีที่ รฟม. ซื้อหุ้นของ BMCL ตามที่ระบุในสัญญาโครงการระบบ รถไฟฟ้ามหานคร สายเฉลิมรัชมงคล ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป ไม่อยู่ในบังคับของ พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 นั้น ถูกต้องหรือไม่ เพียงใด คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การที่ รฟม. จะเข้าซื้อหุ้นของบริษัทเอกชน ตามเงื่อนไขของสัญญาโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 9(8) แห่งพระราชบัญญัติการรถไฟฟ้าขนส่ง มวลชนแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2543 ที่กำหนดให้ รฟม. มีอำนาจถือหุ้นในบริษัทจำกัดหรือบริษั มหาชนจำกัดเพื่อประกอบธุรกิจที่เกี่ยวกับหรือเกี่ยวเนื่องกับกิจการของ รฟม. ได้ กรณีจึงเป็นการ ที่หน่วยงานของรัฐเข้าซื้อหุ้นในธุรกิจของเอกชน มิใช่เป็นกรณีที่เอกชนเข้าไปร่วมงานหรือ ดำเนินการในกิจการของรัฐ จึงไม่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้า ร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535
51. เรื่องเสร็จที่ 481/2544	เรื่อง โครงการระบบการขนส่งทางรถไฟยกระดับในกรุงเทพมหานคร ประเด็นปัญหา การรถไฟแห่งประเทศไทยขอหารือการดำเนินโครงการระบบการขนส่ง ทางรถไฟยกระดับในกรุงเทพมหานครโดยใช้ทรัพย์สินและสิ่งปลูกสร้างที่การรถไฟฯ ได้รับ กรรมสิทธิ์จากการเลิกสัญญากับบริษัท ไฮโปเวลล์ จำกัด มาใช้ในการดำเนินโครงการ จะเข้าข่าย เป็น “โครงการที่มีทรัพย์สินอยู่แล้ว” หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การดำเนินโครงการระบบการขนส่งทาง รถไฟยกระดับในกรุงเทพมหานครโดยนำเอาทรัพย์สินที่เป็นงานโครงสร้างโยธาพื้นฐานที่มีอยู่แล้ว โดยที่ต่อม่อหรือเสาเข็มเป็นทรัพย์สินที่ไม่สามารถนำมาจัดหาประโยชน์ได้ จึงเห็นว่า การดำเนิน โครงการดังกล่าว เป็น “โครงการใหม่”
52. เรื่องเสร็จที่ 555/2544	เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามสัญญาการบริหารและดำเนินกิจการศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ประเด็นปัญหา กรมธนารักษ์ขอหารือแนวทางการปฏิบัติตามสัญญาการดำเนินกิจการ

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ในสองประเด็นดังนี้ 1. บริษัท เอ็น.ซี.ซี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ดิเวลลอปเม้นท์ จำกัด ในฐานะผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้บริหารและดำเนินกิจการศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ขอปรับเปลี่ยนสัญญา โดยไม่ก่อสร้างโรงแรมแต่จะสร้างอาคารส่วนขยายของศูนย์การประชุมฯ โดยมูลค่ารวมของโครงการตามสัญญาการบริหารเดิมแทนจะกระทำหรือไม่ และจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนใด โดยต้องวิเคราะห์โครงการใหม่ทั้งหมดหรือเพียงบางส่วนที่ขอปรับเปลี่ยน 2. หากต้องวิเคราะห์โครงการใหม่ทั้งหมด จะถือว่าเป็นโครงการใหม่หรือเป็นโครงการที่มีทรัพย์สินอยู่แล้ว คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า 1. การขอแก้ไขสัญญาของบริษัทเอกชน จะต้องให้กระทรวงการคลังเป็นผู้พิจารณาความเหมาะสมและทางราชการจะได้รับประโยชน์และไม่เป็นการเสียประโยชน์ ได้ผลประโยชน์ตอบแทนไม่น้อยกว่าหรือดีกว่าข้อกำหนดในสัญญาเดิม และเมื่อกระทรวงการคลังพิจารณาให้มีการแก้ไขสัญญา การแก้ไขสัญญาดังกล่าวไม่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ เพราะมิใช่เป็นการให้เอกชนรายใหม่ร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ 2. ตามที่ได้วินิจฉัยว่าไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยว่าเป็นโครงการใหม่หรือไม่
53. เรื่องเสร็จที่ 577/2544	เรื่อง การว่าจ้างบริษัทเอกชนดำเนินการลดน้ำสูญเสียของการประปานครหลวง ประเด็นปัญหา การประปานครหลวงขอหาหรือว่า การว่าจ้างบริษัทเอกชนดำเนินการลดน้ำสูญเสียของการประปานครหลวงโดยให้บริษัทเอกชนเป็นผู้ซ่อมแซมท่อประปา เปลี่ยนท่อประปาสำรวจระบบท่อ และทำแผนที่เพื่อปรับปรุงระบบท่อให้ทันสมัยโดยให้ได้รับผลตอบแทนต่อเมื่อผู้รับจ้างสามารถลดน้ำสูญเสียได้โดยมิได้จัดเก็บจากประชาชนหรือแบ่งส่วนรายได้จากค่าน้ำประปา จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่อย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เนื่องจากการว่าจ้างให้บริษัทเอกชนดำเนินการลดน้ำสูญเสียของการประปานครหลวงปรากฏข้อเท็จจริงตามสัญญาว่า เอกชนไม่ได้รับสิทธิในการแบ่งปันรายได้ กำไรหรือประโยชน์อื่นใด นอกจากนี้ เอกชนยังต้องเป็นผู้จัดหาแรงงาน วัสดุ และเครื่องมือเครื่องใช้ ตลอดจนอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อใช้งานตามสัญญาเอง จึงไม่อยู่ในข่ายที่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ
54. เรื่องเสร็จที่ 67/2545	เรื่อง การจัดทำโครงการระบบการจดทะเบียนธุรกิจทางอินเทอร์เน็ตของกรมทะเบียนการค้า ประเด็นปัญหา โครงการระบบการจดทะเบียนธุรกิจทางอินเทอร์เน็ตของกรมทะเบียนการค้า ถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เป็นกิจการของรัฐ
55. เรื่องเสร็จที่ 476/2545	เรื่อง โครงการว่าจ้างซ่อมบำรุงรถจักรดีเซลไฟฟ้าของการรถไฟแห่งประเทศไทย ประเด็นปัญหา การรถไฟแห่งประเทศไทยขอหาหรือในสองประเด็นดังนี้ 1. การว่าจ้างเอกชนให้ดำเนินโครงการว่าจ้างซ่อมบำรุงรถจักรดีเซลไฟฟ้าโดยใช้พื้นที่ซ่อมบำรุงของการรถไฟฯ โดยไม่มีค่าตอบแทนการใช้พื้นที่ ถือว่าเป็นโครงการในข่ายที่จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ 2. หากการรถไฟฯ จะดำเนินการจัดตั้งบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนเพื่อดำเนินการ

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ว่าจ้างโครงการดังกล่าว จะถือว่าอยู่ในข่ายที่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า 1. การดำเนินการซ่อมบำรุงรถจักรดีเซลไฟฟ้ามิได้เป็นวัตถุประสงค์หลักในการดำเนินกิจการรถไฟหรือการดำเนินธุรกิจอื่นของการรถไฟฯ ประกอบกับเอกชนจะได้รับค่าตอบแทนเป็นงวดรายเดือนตามจำนวนรถจักรที่พร้อมใช้งานเท่านั้น และการให้เอกชนเข้าพื้นที่โรงซ่อมบำรุงของการรถไฟฯ เป็นเพียงการอำนวยความสะดวกเพื่อการซ่อมบำรุงเท่านั้น จึงไม่อยู่ในข่ายที่ต้องดำเนินการตามขั้นตอนในพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ 2. ปัจจุบัน การรถไฟฯ ไม่มีนโยบายในการจัดตั้งบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนขึ้นมาเพื่อดำเนินโครงการดังกล่าว จึงไม่จำต้องวินิจฉัย
56. เรื่องเสร็จที่ 78/2546	เรื่อง บริษัท ไทยโอเลฟินส์ จำกัด ทหารเรือกรณีหาผู้ร่วมทุนรายใหม่ โดยการออกหุ้นสามัญเพิ่มทุนและเสนอขายให้แก่ผู้ร่วมทุนรายใหม่ ประเด็นปัญหา บริษัท ไทยโอเลฟินส์ จำกัด เห็นว่าการขายหุ้นสามัญเพิ่มทุนของบริษัทฯ ให้แก่ผู้ร่วมทุนรายใหม่ไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ โดยเห็นว่ากิจการของบริษัทฯ ไม่ใช่ “กิจการของรัฐ” ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การขายหุ้นสามัญเพิ่มทุนของบริษัทฯ ให้แก่ผู้ร่วมทุนรายใหม่ มิใช่เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ ตามนัยของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ จึงไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติดังกล่าว
57. เรื่องเสร็จที่ 115/2546	เรื่อง การให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจกรรมสนับสนุน ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ประเด็นปัญหา กระทรวงการคลังขอหารือกรณีของการท่าอากาศยานแห่งประเทศไทย ซึ่งได้แปลงสภาพเป็นบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) และโดยที่พระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจฯ กำหนดให้ผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจไม่มีสถานะเป็นพนักงาน ดังกล่าว จึงขอหารือดังนี้ 1. บมจ. ทอท. จะสามารถตั้งผู้ว่าการซึ่งไม่มีสถานะเป็นพนักงานเข้าเป็นประธานกรรมการตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ได้หรือไม่ 2. บมจ. ทอท. จะสามารถแต่งตั้งบุคคลซ้ำกันให้เข้าเป็นกรรมการในแต่ละโครงการได้หรือไม่ 3. การย้ายโครงการจากสนามบินกรุงเทพ ไปดำเนินการที่ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ต้องดำเนินการตามนัยมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯหรือไม่ 4. การบริหารกิจการครุภัณฑ์บิน ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เข้าข่ายตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า 1. เนื่องจาก พ.ร.บ. คุณสมบัติฯ กำหนดให้ผู้ว่าการหรือกรรมการผู้จัดการใหญ่ บมจ. ทอท. ไม่มีสถานะเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจ ดังนั้นการแต่งตั้งผู้ว่าการเข้าเป็นประธานกรรมการตามมาตรา 13 จึงไม่อาจกระทำได้ 2. เนื่องจาก พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ เป็นเพียงการกำหนดว่า คณะกรรมการจะต้องมีองค์ประกอบอย่างไรและมีอำนาจหน้าที่เพียงใด แต่ไม่ได้บัญญัติห้ามไม่ให้บุคคลจะเป็นกรรมการในคณะกรรมการแต่ละโครงการซ้ำกันไม่ได้ ดังนั้น บมจ. ทอท. จึงอาจ

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	พิจารณาแต่งตั้งกรรมการชุดเดียวกันเป็นคณะกรรมการสำหรับหลายโครงการในเวลาเดียวกันได้ 3. การย้ายโครงการที่ได้ดำเนินการในสนามบินกรุงเทพไปดำเนินการที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิต้องมีการเปลี่ยนแปลงด้านการลงทุนและกำหนดรูปแบบการบริหารงานใหม่ทั้งหมด ประกอบกับการดำเนินกิจการสนับสนุนต่างๆ ที่ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิยังไม่ได้มีการเริ่มต้นขึ้น จึงยอมไม่ใช้โครงการที่ได้กระทำไปแล้วบางขั้นตอนก่อนวันที่ พ.ร.บ. จะประกาศใช้ จึงไม่อาจนำ มาตรา 25 มาบังคับใช้ได้ต่อไป 4. บริการครัวการบิน การซ่อมบำรุง และการคลังสินค้า เป็นกิจการที่ บมจ.ทอท. มี อำนาจหน้าที่ดำเนินการตามกฎหมาย แต่เนื่องจากการให้บริการลักษณะเช่นนี้มิได้เป็นการ ให้บริการทั่วไปแก่บริษัทการบินรายอื่น จึงไม่เป็นการให้บริการในกิจการท่าอากาศยานที่กฎหมาย กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่และไม่เข้าข่ายเป็นกิจการของรัฐตามนัยมาตรา 5 จึงไม่อยู่ในบังคับ ของ พ.ร.บ. นี้
58. เรื่องเสร็จที่ 292/2546	เรื่อง การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 กรณีการจัดให้เช่าที่ราชพัสดุที่เป็นที่ตั้งของสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ประเด็นปัญหา สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียถือว่าเป็นเอกชนที่ต้องปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียจัดตั้งขึ้นโดย ความตกลงระหว่างรัฐในเขตภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ มีฐานะเป็นองค์กรภายใต้ความ ร่วมมือระหว่างรัฐระดับภูมิภาค ไม่เป็นเอกชนตามความในพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชน เข้าร่วมงานฯ การให้สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียเช่าที่ราชพัสดุในกรณีนี้จึงไม่ต้องปฏิบัติตาม พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว
59. เรื่องเสร็จที่ 409/2546	เรื่อง การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของ รัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีโครงการจัดตั้งร้านค้าปลอดอากร ณ สนามบินสุวรรณภูมิ) ประเด็นปัญหา บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ขอรื้อหรือประเด็นข้อกฎหมาย ดังนี้ 1. วงเงินหรือทรัพย์สินตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้า ร่วมงานฯ มีความหมายอย่างไร 2. การประเมินมูลค่าการลงทุนของโครงการมีวิธีการประเมินอย่างไร 3. การประเมินมูลค่าการลงทุนของร้านค้าปลอดอากรจะต้องประเมินจากการลงทุนใน ทรัพย์สินหมุนเวียนที่เป็นต้นทุนขายเฉพาะส่วนที่ต้องจัดหาไว้สำหรับคลัง รวมถึงการลงทุนใน เรื่องของที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า 1. นิยาม “โครงการ” ในมาตรา 5 หมายความว่า วงเงินหรือทรัพย์สินการลงทุนใน กิจการของรัฐในส่วนของรัฐและในส่วนของเอกชนที่เข้ามาร่วมลงทุนในโครงการซึ่งจะทำให้ โครงการบรรลุผล และสามารถดำเนินการนั้นให้คงอยู่ได้ เช่น มูลค่าที่ดิน อาคาร หรือทรัพย์สิน ในการดำเนินโครงการเป็นต้น โดยต้องพิจารณามูลค่าการลงทุนที่แท้จริงทั้งหมดตลอดทั้งโครงการ ไม่แยกเป็นรายสัญญา 2. นิยาม “โครงการ” ในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงาน หรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ เห็นว่า ในการที่จะดำเนินการโครงการใดนั้นจะต้องมีการศึกษา และวิเคราะห์โครงการเบื้องต้นโดยต้องประมาณการว่า ในการลงทุนดังกล่าวตลอดระยะเวลาของ

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	โครงการ มีส่วนของรัฐและส่วนของเอกชนที่เข้ามาร่วมลงทุนที่แท้จริงอันจะทำให้โครงการนั้นบรรลุผล จำเป็นต้องมีวงเงินหรือทรัพย์สินเท่าใดเป็นสำคัญ 3. การประเมินมูลค่าของการลงทุนของโครงการจึงต้องนำมูลค่าของการลงทุนทั้งหมดของเอกชนมารวมคำนวณกับส่วนของรัฐที่เข้ามาร่วมลงทุน โดยนำมูลค่าของการลงทุนในการซื้อสินค้าคงคลังเพื่อการจำหน่ายมารวมเข้ากับมูลค่าของที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องด้วย และเมื่อการลงทุนโครงการดังกล่าวเป็นการลงทุนที่จะต้องใช้พื้นที่ของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ที่เป็นรัฐวิสาหกิจ โครงการนี้จึงเป็นการลงทุนในกิจการของรัฐตามบทนิยาม “กิจการของรัฐ” ในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ ดังนั้น หากโครงการมีวงเงินหรือทรัพย์สินตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไปหรือตามวงเงินหรือทรัพย์สินที่กำหนดเพิ่มขึ้นโดยพระราชกฤษฎีกา ก็จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535
60. เรื่องเสร็จที่ 498/2546	เรื่อง การเช่าเครื่องและอุปกรณ์ระบบ CDMA 2000-1X ในส่วนภูมิภาค ประเด็นปัญหา การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การดำเนินการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ CDMA เป็นกิจการโทรคมนาคมที่อยู่ในขอบวัตถุประสงค์ของ กสท. จึงเป็น “กิจการของรัฐ” เมื่อมีวงเงินรวมเกินหนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป จึงเป็นโครงการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ
61. เรื่องเสร็จที่ 4/2547	เรื่อง การพิจารณาทบทวนข้อหาหรือเกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีโครงการจัดตั้งร้านค้าปลอดอากร ณ สนามบินสุวรรณภูมิ) ประเด็นปัญหา การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า “การประเมินมูลค่าการลงทุน” จะต้องเป็นการประมาณการการลงทุนตลอดระยะเวลาที่จะทำให้โครงการบรรลุผลว่ามีส่วนของเอกชนและรัฐลงทุนที่แท้จริงเท่าใดเป็นสำคัญ และเมื่อการลงทุนโครงการดังกล่าวต้องใช้พื้นที่ของ ทอท. ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจจึงเป็นการลงทุนในกิจการของรัฐ หากโครงการมีวงเงินหรือทรัพย์สินตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไปต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ
62. เรื่องเสร็จที่ 31/2547	เรื่อง การร่วมลงทุนของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ในการประกอบกิจการโรงไฟฟ้าพลังน้ำขนาดเล็กกับบริษัทผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) ประเด็นปัญหา 1 การดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังน้ำขนาดเล็กทั้งสามแห่ง เป็นโครงการที่เป็นการลงทุนใน “กิจการของรัฐ” ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เป็นโครงการที่เป็นการลงทุนใน “กิจการของรัฐ” ตามมาตรา 5 ดังกล่าว ประเด็นปัญหา 2 กฟผ. เป็น “หน่วยงานเจ้าของโครงการ” ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กฟผ. เป็น “หน่วยงานเจ้าของโครงการ” ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
63. เรื่องเสร็จที่ 124/2547	เรื่อง การต่ออายุสัญญาสัมปทานประกอบกิจการสถานีบรรจุและแยกสินค้ากล่องของการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) ประเด็นปัญหา 1 การต่ออายุสัญญาสัมปทานตามเงื่อนไขสัญญาสัมปทานให้กับผู้ได้รับสัมปทานตามสัญญา ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยต้องแต่งตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 13 เพื่อดำเนินการภายใต้ขอบเขตของอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตามมาตรา 14 เมื่อเสร็จแล้วย่อมดำเนินการตามมาตรา 20 และมาตรา 21 ต่อไป โดยอนุโลม โดยไม่ต้องดำเนินการตามมาตรา 16 เพื่อคัดเลือกเอกชนอีก ประเด็นปัญหา 2 ถ้า รฟท. จะเปิดให้เอกชนยื่นประกวดข้อเสนอเพื่อรับสัมปทานใหม่ และดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ โดยไม่ต้องอายุสัญญาสัมปทานให้กับรายเดิม สามารถกระทำได้หรือไม่ และต้องดำเนินการตามลำดับขั้นตอนใด คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เมื่อผู้ประกอบการรายเดิมมิได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญาสัมปทานหรือเมื่อปรากฏว่าสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงโดยไม่มี การต่ออายุสัญญาแล้ว รฟท. จึงจะดำเนินการเพื่อให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้ามาประกอบกิจการได้
64. เรื่องเสร็จที่ 544/2547	เรื่อง การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ กรณีกรมไปรษณีย์โทรเลข จัดสรรความถี่วิทยุและออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแก่เอกชน เพื่อให้บริการระบบสื่อสารข้อมูลผ่านดาวเทียม (VSAT) และบริการวิทยุติดตามตัว (Pager) ประเด็นปัญหา 1 กรณีกรมไปรษณีย์โทรเลขจัดสรรความถี่วิทยุ และออกใบอนุญาตให้ตั้ง สถานีวิทยุคมนาคมและใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง ให้แก่บริษัท คอมพิวเตอร์และบริษัทสามารถเทล คอมฯ และให้แก่บริษัทสามารถเพจจิงฯ หากทั้งสามกรณี มีการลงทุนซึ่งมีวงเงินตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป จะอยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีกรมไปรษณีย์โทรเลขจัดสรรความถี่ วิทยุ และออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง ให้แก่บริษัท คอมพิวเตอร์และบริษัทสามารถเทลคอมฯ การดำเนินการขั้นตอนต่อไปของโครงการ ถ้ามีกรณีใดอยู่ ในบังคับของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ก็ต้องปฏิบัติตาม ส่วนกรณีบริษัท สามารถเพจจิงฯ นั้น หากการลงทุนในโครงการมีวงเงินหรือทรัพย์สินตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป ก็ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติดังกล่าวเช่นกัน ประเด็นปัญหา 2 หากอยู่ภายใต้พระราชบัญญัตินี้แล้ว กรมไปรษณีย์โทรเลขและ เอกชนคู่สัญญาจะตกลงปรับปรุงอัตราผลประโยชน์ตอบแทน โดยการแก้ไขเรื่องการอนุญาตหรือ เงื่อนไขที่กำหนดในสัญญา ต้องดำเนินการอย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กระทรวงการคลังในฐานะผู้รับผิดชอบการ ปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัตินี้ ได้ตอบข้อหารือนี้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาประเด็นนี้อีก
65. เรื่องเสร็จที่ 135/2548	เรื่อง การบังคับใช้ พรบ.ร่วมทุนฯ (กรณีบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) จัดตั้งบริษัทร่วมทุน เพื่อให้บริการขนส่งสินค้าด้วยเครื่องบินบรรทุกสินค้า) ประเด็นปัญหา การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การจัดตั้งบริษัทร่วมทุนเพื่อเข้าทำกิจการ บริการขนส่งสินค้าโดยนำเงินมาลงทุนเป็นหุ้น ถือเป็นลักษณะของการลงทุนประเภทหนึ่ง จึงเป็น

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	การ “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ เมื่อบริษัทร่วมทุนจะต้องได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการค้าขายเพื่อให้เอกชนใช้สิทธิประโยชน์ในการเดินอากาศระหว่างประเทศซึ่งเป็นสิทธิประโยชน์ของประเทศไทยตามอนุสัญญาว่าด้วยการบินพลเรือนระหว่างประเทศ จึงถือว่าเป็นการใช้ทรัพย์สินของรัฐตามความหมายของคำว่า “กิจการของรัฐ” แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว การดำเนินโครงการดังกล่าวจึงถือเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ
66. เรื่องเสร็จที่ 416/2548	เรื่อง โครงการจัดหาระบบบริการด้านการเงินการธนาคารผ่านเครื่องถอนเงินอัตโนมัติ (ATM) ในระบบ ATM Pool ประเด็นปัญหา โครงการจัดหาระบบบริการด้านการเงินการธนาคาร ผ่านเครื่องถอนเงินอัตโนมัติ(ATM) ในระบบ ATM Pool คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การที่ ธ.ก.ส. จัดระบบบริการด้านการเงินการธนาคารผ่านเครื่อง ATM ในระบบ ATM Pool เป็นกิจการที่ ธ.ก.ส. อาจพิจารณาจัดให้มีหรือไม่ก็ได้ตามความเหมาะสม มิใช่การดำเนินการที่กฎหมายบังคับให้ ธ.ก.ส. ต้องจัดให้มี กรณีจึงมิได้เป็นการดำเนินการตามวัตถุประสงค์หลักหรือประกอบธุรกิจที่ ธ.ก.ส. มีอำนาจหน้าที่ต้องทำ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ
67. เรื่องเสร็จที่ 182/2549	เรื่อง กรณีการให้เอกชนเช่าทรัพย์สินของการรถไฟแห่งประเทศไทย บริเวณสามเหลี่ยมย่านพหลโยธิน ประเด็นปัญหา การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การให้บริษัทเซ็นทรัลอินเตอร์พัฒนาฯ เช่าที่ดินเพื่อดำเนินการตามโครงการใช้ประโยชน์ที่ดินในทางพาณิชย์ตามเงื่อนไขดังกล่าว เป็นการให้เอกชน “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ใน “กิจการของรัฐ” ตามบทนิยามที่บัญญัติไว้มาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ เมื่อโครงการดังกล่าวได้ดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ใช้บังคับ การปฏิบัติตามขั้นตอนแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ จึงต้องเป็นไปตามมาตรา 25
68. เรื่องเสร็จที่ 207/2549	เรื่อง การร่วมลงทุนของ ธกส. กับบริษัทสหประกันชีวิต จำกัด ประเด็นปัญหา ขอรื้อหรือการร่วมลงทุนของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรกับบริษัทสหประกันชีวิต จำกัด คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การร่วมลงทุนกับบริษัทสหประกันชีวิต จำกัด มิใช่การดำเนินงานภายใต้ขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ของ ธ.ก.ส. จึงไม่อาจร่วมลงทุนกับบริษัทสหประกันชีวิตฯ ได้
69. เรื่องเสร็จที่ 494/2549	เรื่อง การพิจารณาอนุมัติให้การส่งเสริมการลงทุนตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุน พ.ศ. 2520 แก่โครงการซึ่งอาจอยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ประเด็นปัญหา ในการพิจารณาโครงการขนส่งน้ำมันทางท่อของบริษัทสุโขทัยปิโตรเลียมฯ นั้น คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนสามารถพิจารณาอนุมัติให้การส่งเสริมการลงทุนภายใต้อำนาจพระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุนฯ ไปก่อนการดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ โดยไม่จำเป็นต้องรอผลการพิจารณาโครงการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ได้หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนมีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้การส่งเสริมการลงทุนแก่โครงการดังกล่าว ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของ

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	พระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุน พ.ศ.2520 ได้ โดยไม่ต้องรอผลการพิจารณาโครงการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ
70. เรื่องเสร็จที่ 538/2549	เรื่อง การนิคมอุตสาหกรรมจะร่วมลงทุนโดยถือหุ้นในบริษัทแหลมฉบังเพอร์เวอร จำกัด หรือถือหุ้นในบริษัทที่จัดตั้งขึ้นใหม่ ประเด็นปัญหา กิจกรรมผลิตกระแสไฟฟ้าและไอน้ำที่ กนอ. จะเข้าร่วมลงทุนนั้นเป็นกิจการของรัฐตามกฎหมายดังกล่าว หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า ไม่เป็นกิจการของรัฐ
71. เรื่องเสร็จที่ 116/2550	เรื่อง การมอบให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการส่งวิทยุโทรทัศน์ในระบบ ยู เอช เอฟ ประเด็นปัญหา สปน. จะมอบให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ดังกล่าวได้หรือไม่ เพียงใด คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีย่อมมีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ได้
72. เรื่องเสร็จที่ 135/2550	เรื่อง โครงการอนุญาตประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และภูมิภาค และโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ประเด็นปัญหา การกำหนดมูลค่าอาคารเพื่อใช้คำนวณวงเงินหรือทรัพย์สินของการลงทุนในโครงการอนุญาตประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานภูมิภาค และโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า โครงการดังกล่าวเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ โดยการประเมินวงเงินการลงทุนของโครงการนั้นจะต้องนำวงเงินการลงทุนในการซื้อสินค้าคงคลังเพื่อจำหน่าย เฉพาะในส่วนที่จะต้องจัดให้มีและเป็นสาระสำคัญอันจะทำให้โครงการดังกล่าวบรรลุผล มารวมเข้ากับมูลค่าของที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องด้วย สำหรับการคำนวณมูลค่าของอาคารเพื่อนำมารวมคำนวณมูลค่าการลงทุนของโครงการอนุญาตประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากรฯ และโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ฯ ได้แก่ มูลค่าของอาคารที่แท้จริงเฉพาะส่วนที่อนุญาตให้เอกชนมีสิทธิเข้าใช้ในการดำเนินการหรือประกอบกิจการทั้งหมดในแต่ละโครงการ โดยไม่ต้องนำค่าเสื่อมราคาของอาคารมาคำนวณนับรวมด้วย
73. เรื่องเสร็จที่ 222/2550	เรื่อง สถานภาพของบริษัทกรุงเทพมหานคร จำกัดและการดำเนินโครงการระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพมหานครส่วนต่อขยายและโครงการรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ (BRT) ของกรุงเทพมหานคร ประเด็นปัญหา 1 หากกรุงเทพฯ จะมอบหมายให้บริษัท กรุงเทพมหานครฯ ดำเนินการบริการสาธารณะในโครงการที่มีมูลค่าโครงการเกินกว่า 1,000 ล้านบาท จะถือเป็นการร่วมลงทุนกับเอกชนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ และเป็นการมอบให้เอกชนกระทำการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพฯ หรือไม่ อย่างไร

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า บริษัทกรุงเทพมหานครฯ เป็นกิจการที่อยู่ในอำนาจควบคุมของกรุงเทพฯ ซึ่งเป็นราชการส่วนท้องถิ่น ดังนั้น บริษัทกรุงเทพมหานครฯ จึงไม่ใช่ “เอกชน” เนื่องจากคำว่าเอกชนหมายความว่าบุคคลที่ไม่อยู่ในอำนาจควบคุมหรือกำกับของรัฐบาลและหมายความรวมถึงบุคคลที่ไม่อยู่ในอำนาจควบคุมหรือกำกับของราชการส่วนท้องถิ่นด้วย จึงไม่ถือเป็นการร่วมลงทุนกับเอกชน ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ และไม่ถือเป็นการมอบให้เอกชนกระทำการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพฯ ด้วย ประเด็นปัญหา 2 กรุงเทพฯ เห็นว่าการที่กรุงเทพฯ หรือบริษัทกรุงเทพมหานครฯ ว่าจ้างเอกชนมาเดินรถ ไม่ถือเป็นการร่วมลงทุนกับเอกชนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ถูกต้องหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่เป็นการ “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ในกิจการของรัฐตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และไม่ถือว่ากรุงเทพฯ ร่วมลงทุนกับเอกชนตามพระราชบัญญัติดังกล่าวแต่อย่างใด ประเด็นปัญหา 3 กรณีมูลค่าการลงทุนทั้งโครงการเกิน 1,000 ล้านบาทแต่การที่จ้างเอกชนมาเดินรถในระบบขนส่งมวลชนเป็นมูลค่าของค่าจ้างไม่เกิน 1,000 ล้านบาทตลอดสัญญาจ้าง จะถือเป็นโครงการที่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า โครงการดังกล่าวไม่เป็นโครงการที่อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ จึงไม่จำต้องวินิจฉัยประเด็นนี้
74. เรื่องเสร็จที่ 228/2550	เรื่อง การลงทุนโครงการระบบรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนในพื้นที่กรุงเทพฯ และปริมณฑล ประเด็นปัญหา สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจรสอบถามปัญหาข้อกฎหมายในเรื่องแนวทางการลงทุนโครงการระบบรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนในลักษณะต่างๆ ว่าอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การประกอบกิจการรถไฟฟ้าทั้งสามแนวทาง เป็นการลงทุนใน “กิจการของรัฐ” ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ แต่กรณีแนวทางที่หนึ่งและแนวทางที่สองนั้น ไม่เป็นการ “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ในกิจการของรัฐตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีแนวทางที่สามนั้น ถือเป็นการ “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ดังนั้น การดำเนินการตามแนวทางที่สาม จึงต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วย
75. เรื่องเสร็จที่ 291/2550	เรื่อง สัญญาอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระหว่าง บมจ. ทีโอที กับ บมจ.แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ประเด็นปัญหา บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) แก้ไขสัญญาเพื่อขยายอายุสัญญาและลดอัตราค่าตอบแทนใบอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (บมจ. AIS) ในรูปข้อตกลง 7 ฉบับเป็นการดำเนินการถูกต้องตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การแก้ไขเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของโครงการโดยมิได้เสนอเรื่องการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาต่อคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา 22 พิจารณาและมีได้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเห็นชอบในกรณีที่เป็น จึงถือว่าการทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญาอนุญาตฯ เป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติฯ และข้อตกลง

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ต่อท้ายสัญญาอนุญาตฯ ที่ทำขึ้นนั้นยังคงมีผลอยู่ครบเท่าที่ที่ยังไม่มีการเพิกถอน
76. เรื่องเสร็จที่ 292/2550	เรื่อง สัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ ระหว่าง บมจ.กสท กับ บมจ.โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ประเด็นปัญหา การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ ตามสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 1/2536 ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2536 สัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 2/2539 ลงวันที่ 20 มิถุนายน 2539 และสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 3/2539 ลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2539 ได้ดำเนินการถูกต้องตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า โครงการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ระหว่าง กสท. กับบริษัท TAC เป็นโครงการที่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ แต่โดยที่โครงการดังกล่าวมีการดำเนินการตามสัญญาแล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ใช้บังคับ โครงการจึงอยู่ในบังคับของมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ดังนั้น การดำเนินการตามสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 1/2536 เป็นส่วนหนึ่งของโครงการเดิมที่อยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติดังกล่าวสำหรับสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 2/2539 และสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 3/2539 ต้องพิจารณาว่า การดำเนินการตามสัญญาดังกล่าวเป็นการดำเนินการในโครงการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ซึ่งเป็นโครงการเดิม หรือเป็นโครงการใหม่ซึ่งอยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ที่แยกต่างหากจากโครงการเดิม ซึ่งสัญญาครั้งที่ 2/2539 และครั้งที่ 3/2539 เป็นเพียงการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการดำเนินโครงการที่กำหนดไว้ จึงไม่เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐที่เป็นโครงการใหม่แต่อย่างใด เมื่อสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 2/2539 และสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 3/2539 มีได้ผลเป็นการเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐในโครงการใหม่ และเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการตราพระราชบัญญัติฯ จะเห็นได้ว่า กฎหมายไม่ประสงค์ให้การอนุญาตหรือการให้สัมปทานหรือให้สิทธิแก่เอกชน และการร่วมทุนระหว่างรัฐกับเอกชน เป็นอำนาจการพิจารณาของบุคคลผู้เดียวหรือหน่วยงานเดียว ดังนั้น แม้ว่าการดำเนินโครงการอยู่ในขั้นตอนการกำกับดูแลและติดตามผล หากจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการดำเนินโครงการหรือแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ หน่วยงานเจ้าของโครงการก็จะต้องเสนอคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา 22 พิจารณาหากคณะกรรมการดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยก็จะต้องรายงานต่อรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดเพื่อทราบตามมาตรา 23 (2) และหากเป็นเรื่องที่มีผลเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของโครงการหรือเป็นเรื่องเกี่ยวกับผลประโยชน์ของรัฐหรือเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่มีผลเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของโครงการ รัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดก็ชอบที่จะเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป และเมื่อคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแล้ว หน่วยงานเจ้าของโครงการจึงจะลงนามในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาได้ โดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ ทั้งสามครั้งมิได้เสนอเรื่องการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวต่อคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา 22 พิจารณา และมีได้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเห็นชอบในกรณีที่เป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของโครงการ จึงถือว่าการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ ตามกรณีข้อหาหรือ มิได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามนัยแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ อย่างไรก็ตาม การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาอันเป็นนิติกรรมทางปกครองสามารถแยกออกจากสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมที่ทำขึ้นได้ และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมที่ทำขึ้นนั้นยังคงมีผลอยู่ครบเท่าที่ที่ยังไม่มีการเพิกถอนหรือสิ้นผลโดยเงื่อนไขเวลาหรือเหตุอื่น

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
77. เรื่องเสร็จที่ 293/2550	เรื่อง สัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ระหว่าง บมจ.กสท. กับ บริษัททรูมูฟ จำกัด ประเด็นปัญหา การดำเนินการตามสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN 1800 ลงวันที่ 20 มิถุนายน รวมทั้งฉบับแก้ไขครั้งที่ 1/2543 ลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2543 และฉบับแก้ไขครั้งที่ 2/2543 ลงวันที่ 8 กันยายน 2543 เป็นโครงการที่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ด้วยวิธีการมอบให้เอกชนลงทุนแต่ฝ่ายเดียวโดยการให้สัมปทาน และหากการลงทุนนี้มีวงเงินหรือมูลค่าทรัพย์สินตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไปก็ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้
78. เรื่องเสร็จที่ 294/2550	เรื่อง สัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ระหว่าง บมจ.กสท. กับ บริษัทดิจิตอล โฟน จำกัด ประเด็นปัญหา การดำเนินการตามสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN 1800 ลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2539 และฉบับแก้ไขครั้งที่ 1/2542 เป็นโครงการที่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า เป็นกิจการของรัฐ
79. เรื่องเสร็จที่ 476/2550	เรื่อง สัญญาให้สัมปทานทางหลวงในทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 31 ถนนวิภาวดีรังสิต ตอนดินแดง-ดอนเมือง ประเด็นปัญหา การแก้ไขสัญญาสัมปทานทางหลวงในทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 31 ถนนวิภาวดีรังสิต ตอนดินแดง-ดอนเมือง กับบริษัท ทางยกระดับดอนเมือง จำกัด (มหาชน) คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า โครงการที่ได้มีการลงนามไปแล้ว จึงอยู่ในขั้นตอนการกำกับดูแลติดตามผล เมื่อกรมทางหลวงซึ่งเป็นหน่วยงานเจ้าของโครงการได้เสนอเรื่องการแก้ไขสัญญาต่อคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติฯ เพื่อพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการประสานงานได้พิจารณาและเห็นชอบกับการแก้ไขสัญญาและร่างบันทึกข้อตกลงแล้ว จากนั้นได้เสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ซึ่งเป็นรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัด เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา และคณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ความเห็นชอบกับร่างบันทึกข้อตกลงแล้ว กรณีจึงถือว่าเป็นการดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฯ
80. เรื่องเสร็จที่ 524/2550	เรื่อง กิจการขนส่งสินค้าทางรถไฟ ประเด็นปัญหา กรณีเอกชนลงทุนจัดการจักรและ/หรือรถพ่วง เพื่อเดินขบวนรถขนส่งสินค้าบนรางซึ่งเป็นทรัพย์สินของ รฟท. โดยจ่ายค่าตอบแทนในรูปค่าใช้จ่าย ค่าลากจูง ค่าจ้างบริการ เป็นต้น ให้แก่ รฟท. จะต้องอยู่ในบังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่ถือเป็นการร่วมทุนหรือดำเนินการในกิจการของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ
81. เรื่องเสร็จที่ 668-669/2550	เรื่อง การออกสลากแบบหมายเลข 3 หลัก และ 2 หลัก และการให้บริการระบบเกมสลาก

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ประเด็นปัญหา สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากเลขที่ 119/2548 ซึ่งสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลทำกับบริษัทล็อกซเลย์ จีเทค เทคโนโลยี จำกัด เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2548 อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า แต่โดยที่สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากเลขที่ 119/2548 ซึ่งสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลทำกับบริษัทล็อกซเลย์ จีเทค เทคโนโลยี จำกัด กำหนดว่า สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลตกลงให้บริษัทฯ รับจ้างทำงานบริการระบบเกมสลาก โดยบริษัทฯ ต้องลงทุนติดตั้งระบบเกมสลากทั้งหมด แต่การดำเนินการจะต้องอยู่ภายใต้การควบคุมและดำเนินการของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลอย่างใกล้ชิด ไม่ว่าจะเป็นกรณีจำนวนสลากที่จำหน่ายและการจ่ายเงินรางวัล โดยบริษัทฯ มีหน้าที่สำคัญที่จะต้องรับผิดชอบเกี่ยวกับความถูกต้องและแม่นยำในการจำหน่ายสลากให้ได้ตามที่กำหนด และในการนี้ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะชำระค่าจ้างบริการตามสัญญาเป็นรายเดือนตามเดือนแห่งปฏิทิน โดยคิดตามปริมาณของรายการจำหน่ายสลากทั้งหมดในรอบเดือน คูณด้วยค่าจ้างเหมาจ่ายหนึ่งรายการในราคา 0.75 บาท และค่าจ้างบริการต่อปีสำหรับการจำหน่ายในปีที่ 2 ถึงปีที่ 5 จะต้องไม่เกินร้อยละ 2.4069 (สองจุดสี่ศูนย์หกเก้า) ของยอดจำหน่ายทั้งหมดของปีนั้น ๆ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ดังนั้น แม้ว่าเอกชนจะต้องเป็นผู้ลงทุนในการติดตั้งระบบเกมสลาก ก็เป็นกรณีที่เอกชนจะได้รับค่าจ้างเป็นเงินจำนวนหนึ่งตามยอดของสลากที่จำหน่ายได้ โดยมีการกำหนดค่าจ้างสูงสุดที่เอกชนพึงจะได้รับในการจ้างบริการปีที่ 2 ถึงปีที่ 5 มิใช่เป็นการให้สิทธิแก่เอกชนในการออกสลาก หรือแบ่งปันรายได้ กำไร หรือผลประโยชน์ใด ๆ ระหว่างสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลและบริษัทฯ และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัทฯ ได้รับค่าตอบแทนอื่นใดนอกจากค่าจ้างหรือร่วมรับผลกำไรหรือขาดทุน ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม กรณีจึงไม่เป็นการให้เอกชน “เข้าร่วมงานหรือดำเนินการ” ในกิจการของรัฐ และไม่อยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ
82. เรื่องเสร็จที่ 689/2550	เรื่อง สัญญาปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 470 MHz ระหว่าง บมจ.ทีโอที กับกิจการร่วมค้า Consortium Starcom ประเด็นปัญหา สัญญาปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 470 MHz ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับกิจการร่วมค้า Consortium Starcom เป็นกิจการของรัฐที่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการของรัฐ
83. เรื่องเสร็จที่ 816/2550	เรื่อง ร่างพรบ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ประเด็นพิจารณา ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ คณะกรรมการกฤษฎีกามีข้อสังเกต เกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “รัฐวิสาหกิจ”
84. เรื่องเสร็จที่ 66/2551	เรื่อง การดำเนินงานตามสัญญาดำเนินการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ ประเด็นปัญหา กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้แต่งตั้งคณะกรรมการประสานงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ตามนัยมาตรา 22 และมาตรา 23 เพื่อทำหน้าที่ในการติดตามกำกับดูแลให้มีการ

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ดำเนินงานตามที่กำหนดในสัญญา และรายงานผลการดำเนินงาน ความคืบหน้า ปัญหาและแนวทางแก้ไขต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อทราบ นั้น คณะกรรมการประสานงานดังกล่าวจะมีอำนาจหน้าที่อนุมัติหรือพิจารณาให้ความเห็นชอบตามเงื่อนไขและข้อกำหนดในสัญญา ด้วยหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า คณะกรรมการประสานงานย่อมไม่มีอำนาจและหน้าที่ที่จะอนุมัติหรือให้ความเห็นชอบตามเงื่อนไขและข้อกำหนดในสัญญา
85. เรื่องเสร็จที่ 67/2551	เรื่อง การต่ออายุสัญญาเช่าที่ราชพัสดุ กรณีบริษัทไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) ประเด็นปัญหา การที่กรมธนารักษ์ต่ออายุสัญญาเช่าที่ราชพัสดุให้แก่ บมจ. ไทยออยล์ จะดำเนินการได้หรือไม่ หากสามารถดำเนินการได้ จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ และต้องเริ่มดำเนินการในขั้นตอนใด คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เมื่อกรมธนารักษ์ประสงค์ที่จะยกเลิกสัญญาฉบับเดิมและจัดทำสัญญาฉบับใหม่ ไม่ว่าจะเป็นการจัดทำสัญญาฉบับใหม่กับคู่สัญญารายเดิมหรือคู่สัญญารายใหม่ ก็เป็นการเริ่มดำเนินโครงการใหม่ที่ต้องดำเนินการทุกขั้นตอนตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ตั้งแต่ขั้นตอนการเสนอโครงการตามที่กำหนดไว้ในหมวด 2 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว
86. เรื่องเสร็จที่ 69/2551	เรื่อง สัญญาร่วมลงทุนจัดตั้งโครงข่ายเคเบิลใยแก้วนำแสงตามเส้นทางรถไฟระหว่าง บมจ. ทีโอที กับบริษัทคอม-ลิงค์ จำกัด ประเด็นปัญหา การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมลงทุนฯ โดยจัดทำเป็นข้อตกลงต่อท้ายสัญญาร่วมลงทุนฯ ครั้งที่ 2 ลงวันที่ 7 กันยายน 2544 ภายหลังจากที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ใช้บังคับ ได้ดำเนินการถูกต้องตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า มิได้มีการดำเนินการเสนอเรื่องตามขั้นตอนและเป็นกรณีที่มีได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ
87. เรื่องเสร็จที่ 72-73/2551	เรื่อง สัญญาร่วมลงทุนสร้างโครงข่ายเคเบิลใต้น้ำและสัญญาร่วมดำเนินการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับโครงข่ายเคเบิลใต้น้ำฝั่งทะเลด้านตะวันออก ประเด็นปัญหา โครงข่ายเคเบิลใต้น้ำฝั่งทะเลด้านตะวันออก เกิดขึ้นก่อนที่พระราชบัญญัติฯ จะใช้บังคับ ภายหลังพ.ร.บ. ดังกล่าวใช้บังคับแล้ว มีการทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญาโดยมิได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ต้องดำเนินการอย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ข้อตกลงต่อท้ายสัญญาต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ สัญญาร่วมดำเนินการดังกล่าว ยังคงมีผลอยู่ตราบเท่าที่ยังไม่มีการเพิกถอนหรือสิ้นสุดโดยเงื่อนไขหรือเหตุอื่น
88. เรื่องเสร็จที่ 111/2551	เรื่อง โครงการจัดตั้งโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมเชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติผลิตกระแสไฟฟ้าและไอน้ำเพื่อจำหน่ายแก่ผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมลาดกระบังและนิคมอุตสาหกรรมบางปู ประเด็นปัญหา โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมเชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติผลิตกระแสไฟฟ้าและไอน้ำเพื่อจำหน่ายให้แก่ผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมลาดกระบังและนิคมอุตสาหกรรมบางปู โดยเอกชนจะต้องเป็นผู้ลงทุนก่อสร้าง บริหารจัดการ รับผลกำไรขาดทุนในการประกอบกิจการเอง แต่ให้สิทธิแก่ กพอ. ในการซื้อหุ้นในกิจการโรงไฟฟ้าสัดส่วนร้อยละ 25 โดยได้รับเงินปันผลเช่นเดียวกับผู้ถือหุ้นทั่วไป เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่มีลักษณะเป็นกิจการของรัฐและไม่เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ
89. เรื่องเสร็จที่ 167/2551	เรื่อง การจ้างให้เอกชนขนมูลฝอยจากโรงงานกำจัดขยะมูลฝอยไปทำลายโดยวิธีฝังกลบ ประเด็นปัญหา สัญญาเพื่อรับสินจ้างจากกรุงเทพมหานครได้จ้างให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการขนมูลฝอยจากโรงงานกำจัดมูลฝอยไปทำลายโดยวิธีฝังกลบ โดยไม่มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนหรือประโยชน์อื่นใดจากการดำเนินการตามสัญญานี้อีก เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ
90. เรื่องเสร็จที่ 363/2551	เรื่อง ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทยจ้างผู้บริหารหนี้ด้วยคุณภาพ ประเด็นปัญหา การที่รัฐจ้างเอกชนมาเป็นผู้บริหารหนี้ด้วยคุณภาพ โดยไม่ได้มีการร่วมลงทุนกับเอกชน แต่มีการกำหนดจำนวนเงินค่าตอบแทนของผู้รับจ้างบริหารหนี้เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ
91. เรื่องเสร็จที่ 368/2551	เรื่อง การปรับปรุงการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ CDMA ของ บมจ.กสท. ประเด็นปัญหา การเช่าโครงข่ายจาก บมจ. กสท โทรคมนาคม โดยมีได้มีสิทธิเช่าโครงข่ายแต่เพียงผู้เดียว แต่เป็นการให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ
92. เรื่องเสร็จที่ 389/2551	เรื่อง กรณีข้อตกลงเรื่องบริการเสริม ระหว่าง บมจ.ทีโอที และบมจ.ทรู คอร์ปอเรชั่น ประเด็นปัญหา ข้อตกลงแนบท้ายสัญญาร่วมงาน เรื่อง บริการเสริม เป็นกรณีที่ บมจ. ทีโอที ตกลงให้ บมจ. เทเลคอมเอเชีย คอร์ปอเรชั่น ดำเนินการจึงอยู่ภายใต้ขอบเขตและเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาร่วมการทำงานหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า อยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535
93. เรื่องเสร็จที่ 584/2551	เรื่อง การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ (กรณีการรวมกิจการระหว่างบริษัททางด่วนกรุงเทพเหนือ จำกัด กับ บริษัททางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)) ประเด็นปัญหา 1 หากมีการรวมกิจการระหว่างบริษัท NECL กับบริษัท BECL แล้วมีผลให้ต้องแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายละเอียดการดำเนินงานในสัญญาให้เอกชนเข้าร่วมงานในกิจการของรัฐ การรวมกิจการของทั้งสองบริษัทต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า หากการรวมบริษัทมีผลทำให้ต้องแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายละเอียดการดำเนินงานตามสัญญาที่ได้ดำเนินการโดยชอบด้วยพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ แล้ว การทางพิเศษแห่งประเทศไทยซึ่งเป็นหน่วยงานเจ้าของโครงการก็ต้องเสนอให้คณะกรรมการประสานงานตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวพิจารณา ก่อน เนื่องจากเป็นกรณีที่คู่สัญญามีปัญหาในการดำเนินการตามสัญญา

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ประเด็นปัญหา 2 หากต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานแล้ว ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 13 หรือไม่ หรือสามารถให้คณะกรรมการประสานงานโครงการตามมาตรา 22 เป็นผู้ดำเนินการหรือพิจารณาเสนอความเห็นได้หรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีต้องแต่งตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงและรายละเอียดในการแก้ไขสัญญา หากคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา 22 หรือรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดเห็นว่าการรวมกิจการทั้งสองมีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของโครงการหรืออาจเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของรัฐ ก็ชอบที่จะเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแล้วจึงดำเนินการตามมาตรา 13 ต่อไป
94. เรื่องเสร็จที่ 663/2551	เรื่อง การเลิกสัญญาปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 470 MHz ของ บมจ.ทีโอที ประเด็นปัญหา การที่ บมจ. ทีโอที ประสงค์จะใช้สิทธิบอกเลิกสัญญา หรือ บมจ. ทีโอที และบริษัทประสงค์ที่จะตกลงยกเลิกสัญญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ต้องดำเนินการอย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า คู่สัญญาย่อมเป็นไปตามที่กำหนดในสัญญา ทั้งนี้ ในการพิจารณาสมควรพิจารณาถึงผลประโยชน์และความเสียหายของรัฐ และรายงานรัฐมนตรีผู้กำกับดูแลเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีด้วย
95. เรื่องเสร็จที่ 152/2552	เรื่อง ปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีสัญญาอนุญาตให้เอกชนดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์ ของบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รวมสามฉบับ) ประเด็นปัญหา การที่จะดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 22 เพื่อทำหน้าที่ติดตามกำกับดูแลให้มีการดำเนินการตามที่กำหนดในสัญญาเดิมได้เมื่อใด คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ต้องมีการดำเนินการให้ถูกต้องสมบูรณ์ตามสัญญาร่วมงานเสียก่อน จึงจะสามารถตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 22 ได้
96. เรื่องเสร็จที่ 178/2552	เรื่อง ปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้บริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เปิดให้บริการโทรศัพท์ทางไกลระหว่างประเทศ โดยใช้รหัส 005 ผ่านโครงข่ายของบริษัท เอไอเอ็น โกลบอลคอม จำกัด) ประเด็นปัญหา การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่มีการตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 22 แล้วจะอย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ต้องเสนอให้คณะกรรมการตามมาตรา 22 เห็นชอบแล้วจึงรายงานต่อรัฐมนตรีเจ้าสังกัด และหากเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญแห่งสัญญาต่อรัฐมนตรีเจ้าสังกัดต้องเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป
97. เรื่องเสร็จที่ 179/2552	เรื่อง ปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาเกี่ยวกับค่าตอบแทนที่เกิดจากการที่บริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) นำโครงข่ายโทรคมนาคมไปเชื่อมต่อกับโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ให้บริการรายอื่น) ประเด็นปัญหา การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่มีการตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 22 แล้วจะอย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีมีการตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 22

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	แล้วกรณีมีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาต้องดำเนินการผ่านทางคณะกรรมการดังกล่าว แล้วจึงรายงานรัฐมนตรีเจ้าสังกัด และหากเป็นกรณีที่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่เป็นสาระสำคัญต้องให้รัฐมนตรีเจ้าสังกัดรายงานคณะรัฐมนตรีต่อไป ในส่วนของกรณีที่เป็นประเด็นว่าเป็นสาระสำคัญหรือไม่ต้องให้คณะกรรมการดังกล่าวเป็นผู้พิจารณา
98. เรื่องเสร็จที่ 244/2552	เรื่อง การพิจารณามูลค่าโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ประเด็นปัญหา การพิจารณามูลค่าโครงการ ในกรณีโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุในลักษณะให้เช่าที่ดิน จะต้องนำมูลค่าที่ดินทั้งจำนวนไปคิดรวมกับมูลค่าการลงทุนโครงการด้วยหรือไม่ และการพิจารณามูลค่าโครงการเป็นความรับผิดชอบของหน่วยงานใด คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัย ต้องนำมูลค่าที่ดินทั้งจำนวนไปคิดรวมกับมูลค่าการลงทุนทั้งโครงการด้วย และการพิจารณามูลค่าโครงการเป็นความรับผิดชอบของหน่วยงานเจ้าของโครงการ
99. เรื่องเสร็จที่ 284/2552	เรื่อง การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีการดำเนินโครงการ รถไฟฟ้าสายสีเขียวในรูปแบบ PPP – Gross Cost) ประเด็นปัญหา การดำเนินโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียวในรูปแบบ “จ้างเอกชนดำเนินงาน” (PPP – Gross Cost) จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า กรณีดังกล่าวเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในโครงการ และเอกชนได้รับค่าตอบแทน แม้จะมีการเรียกค่าตอบแทนว่าค่าจ้างก็ตาม ค่าจ้างดังกล่าวมีลักษณะเป็นการจ่ายคืนค่าลงทุนให้แก่เอกชนรวมอยู่ในค่าตอบแทนด้วย จึงเป็นการให้เอกชนมาร่วมงานหรือดำเนินการต้องปฏิบัติตามพรบ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงาน
100. เรื่องเสร็จที่ 526/2552	เรื่อง การดำเนินการตามสัญญาปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบ 470 MHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับกิจการร่วมค้า Consortium Starcom ประเด็นปัญหา การที่บริษัทไม่ดำเนินงานตามสัญญาและขอให้ บมจ.ทีโอที พิจารณาเลิกสัญญาจะถือว่าสัญญาเลิกกันโดยปริยายหรือไม่ เพราะสัญญามีได้ผ่านกระบวนการตามพรบ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงาน คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า แม้สัญญาจะมีได้ดำเนินการโดยถูกต้องตามขั้นตอนที่กำหนดในพรบ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงาน มาตั้งแต่ต้น แต่สัญญาที่ทำขึ้นยังคงมีผลอยู่ตราบเท่าที่ยังไม่มีการเลิกสัญญาหรือสิ้นสุดโดยเงื่อนไขหรือเหตุอื่น คู่สัญญาจึงยังมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามที่กำหนดในสัญญา การที่บริษัทไม่ดำเนินงานตามสัญญาและขอให้ บมจ. ทีโอที พิจารณาเลิกสัญญาก็มิได้เป็นเหตุให้สัญญาเลิกกันโดยปริยาย
101. เรื่องเสร็จที่ 575/2552	เรื่อง หาหรือปัญหาข้อกฎหมายตามกฎหมายว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ คณะกรรมการกฤษฎีกาไม่รับพิจารณา
102. เรื่องเสร็จที่ 126/2553	เรื่อง การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่วิทยุกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ International Mobile Telecommunications (IMT) หรือ 3G ประเด็นปัญหา 1 ปัจจุบันอยู่ระหว่างสรรหากรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเพื่อ

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ทดแทนกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระ 3 ท่านและกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติที่พ้นจากตำแหน่งโดยการลาออกจำนวน 1 ท่าน แล้วคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติชุดปัจจุบันจะสามารถดำเนินการจัดสรรและอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่วิทยุกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ International Mobile Telecommunications (IMT) หรือ 3G ได้หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ยังไม่มีความชัดเจนแน่นอนว่าจะดำเนินการเมื่อใด จึงยังไม่มีข้อเท็จจริงซึ่งเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่จะพิจารณาให้ได้ ประเด็นปัญหา 2 การจัดสรรและอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่วิทยุกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ International Mobile Telecommunications (IMT) หรือ 3G เป็นโครงการที่อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ยังไม่มีความชัดเจนแน่นอนว่าจะดำเนินการเมื่อใด จึงยังไม่มีข้อเท็จจริงซึ่งเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่จะพิจารณาให้ได้
103. เรื่องเสร็จที่ 385/2553	เรื่อง การจัดตั้งกองทุนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานไทย ประเด็นปัญหา 1 การดำเนินการทำสัญญากับกองทุนของ กฟผ. และ กทพ. นั้น จะอยู่ภายใต้วัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ของ กฟผ. ตามพระราชบัญญัติการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย พ.ศ.2511 และ กทพ. ตามพระราชบัญญัติการทางพิเศษแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2550 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การดำเนินการทำสัญญากับกองทุนของ กฟผ. และ กทพ. อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติดังกล่าวตามลำดับ จึงสามารถกระทำได้ ประเด็นปัญหา 2 หาก กฟผ. และ กทพ. สามารถดำเนินการทำสัญญากับกองทุนฯ ได้ ต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติดังกล่าว
104. เรื่องเสร็จที่ 743/2553	เรื่อง การแปลงสัญญาสัมปทานโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ประเด็นปัญหา 1 บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (บมจ.ทีโอที) หรือ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (บมจ. กสท.) และบริษัทเอกชนผู้ได้รับสัมปทานประกอบกิจการโทรคมนาคม (โทรศัพท์เคลื่อนที่) จะเข้าร่วมทำข้อตกลงยุติสัญญาสัมปทานเพื่อให้สัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง โดยอาจมีการสงวนสิทธิเรียกร้องใดๆ การดำเนินการดังกล่าวต้องดำเนินการอย่างไรจึงจะถูกต้องตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ตามประเด็นนี้ต้องพิจารณาสัญญาแต่ละฉบับเป็นรายฉบับว่าสัญญาฉบับใดดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ ประเด็นปัญหา 2 เมื่อสัญญาสัมปทานดังกล่าวสิ้นสุดลงโดยความสมัครใจของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายแล้ว หากบริษัทเอกชนต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) มีอำนาจออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามได้หรือไม่ และกรณีที่เอกชนประสงค์ใช้คลื่นความถี่เดิมที่เคยได้รับตามสัญญาสัมปทาน กทช. จะมี

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	อำนาจอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้นได้หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เรื่องดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของ กทช. คณะกรรมการกฤษฎีกาจึงไม่อาจให้ความเห็นในประเด็นนี้ได้ ประเด็นปัญหา 3 เมื่อคู่สัญญายุติสัญญาสัมปทานโดยสมัครใจแล้ว คลื่นความถี่ที่ใช้ในการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามสัญญาสัมปทานดังกล่าว จะกลับคืนไปอยู่ในอำนาจของ บมจ.ทีโอที และ บมจ.กสท. ผู้ให้สัมปทาน หรือจะกลับคืนไปยัง กทช. คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า การพิจารณาเรื่องดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของ กทช. จึงไม่อาจพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นนี้ได้ ประเด็นปัญหา 4 เมื่อระยะเวลาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 305(1) พ้นไปแล้ว กทช.ยังคงมีอำนาจในการอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งมีอำนาจในการจัดสรรและอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หรือไม่ และการออกใบอนุญาตดังกล่าวจะอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ และการประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2553 ของกทช. ซึ่งประกาศโดยไม่ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียแต่อย่างใด การออกประกาศดังกล่าวของ กทช. จะชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ประเด็นนี้เป็นเรื่องที่พิจารณาอยู่ในศาลปกครอง จึงไม่อาจพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นนี้ได้ ประเด็นปัญหา 5 เมื่อมีการยุติสัญญาสัมปทานแล้ว หากบริษัทเอกชนประสงค์จะประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไปโดยใช้สิทธิทรัพย์สินที่ บมจ.ทีโอที หรือ บมจ.กสท. ได้รับโอนตามสัญญาสัมปทาน หากสินทรัพย์นั้นมีมูลค่าเกินกว่า 1,000 ล้านบาท การให้เอกชนเช่าสินทรัพย์ดังกล่าวจะถือเป็นกิจการที่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่เข้าลักษณะเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐตามบทนิยามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประเด็นปัญหา 6 ข้อตกลงยุติสัญญาสัมปทานที่บริษัทเอกชนตกลงกับ บมจ. ทีโอที หรือ บมจ.กสท. นั้นจะเป็นการทำความตกลงเปลี่ยนแปลงสัญญาสัมปทานเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา 80 วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.2544 หรือไม่ และหากบริษัทเอกชนคู่สัญญาที่ต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป ดำเนินการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามและใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ต่อ กทช. กรณีนี้ กทช. จะมีอำนาจออกใบอนุญาตทั้งสองประเภทได้หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นเรื่องอำนาจหน้าที่ของ กทช. จึงไม่อาจพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นดังกล่าวได้
105. เรื่องเสร็จที่ 85/2554	เรื่อง การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีบริษัทไทยเชื้อเพลิงการบิน จำกัด แจ้างรายการแสดงทรัพย์สินของโครงการมีมูลค่าเงินลงทุนเกิน 1,000 ล้านบาท) ประเด็นปัญหา 1 เนื่องจากบริษัทไทยเชื้อเพลิงการบิน จำกัด (TARCO) แจ้างมูลค่าทรัพย์สินของโครงการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นจำนวนเงินเกิน 1,000 ล้านบาท แต่เดิมในการอนุญาตให้ดำเนินการมีการประมาณการวงเงินลงทุนไว้เป็นจำนวน 850 ล้านบาท ทำให้ไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หากมีความจำเป็นต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ จะมีแนวทางการ

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	ดำเนินการอย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เนื่องจากโครงการนี้ได้มีการลงนามในสัญญาให้เอกชนดำเนินการและเริ่มดำเนินโครงการตั้งแต่ พ.ศ.2540 ซึ่งในขณะนั้นมูลค่าของโครงการยังไม่ถึง 1,000ล้านบาท ต่อมาในปี พ.ศ.2546 ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดการก่อสร้างจนทำให้โครงการมีมูลค่าเพิ่มขึ้น โดยมีได้มีการแก้ไขสัญญาที่ทำไว้แล้ว ดังนั้น สัญญาที่ลงนามไว้แล้วจึงยังมีผลอยู่และคู่สัญญายังมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามสัญญานั้นต่อไป แต่โดยที่บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (ทอท.) ได้รับโอนกิจการจากบริษัทท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด (บทม.) และ TARCO ได้มีหนังสือแจ้งรายละเอียดของรายการทรัพย์สินให้ ทอท. ทราบ เมื่อวันที่ 4 มี.ค. 2551 ทอท. จึงควรจะรู้หรือรู้ได้ว่า การปรับเปลี่ยนแก้ไขรายละเอียดการดำเนินโครงการมีผลให้โครงการมีมูลค่าการลงทุนเกิน 1,000 ล้านบาทขึ้นไป ตั้งแต่เมื่อวันที่ 4 มี.ค.2551 และต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการประสานงานตามม.22 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ เพื่อให้มีอำนาจและหน้าที่ในการติดตามกำกับดูแลงานตามที่กำหนดในสัญญาได้ ประเด็นปัญหา 2 กรณีที่ ทอท. จะมีการขยายการให้บริการระบบส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานผ่านท่อแบบ Hydrant ระยะที่2 โดยใช้เทคโนโลยีแบบเดียวกับระยะที่1 ซึ่ง ทอท. เห็นควรเป็นผู้ประกอบการรายเดิม (TARCO) โดยไม่ใช้วิธีการประมูล ในการนี้ ทอท.สามารถแต่งตั้งคณะกรรมการตามม.13 และเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาการคัดเลือกเอกชนโดยไม่ใช้วิธีประมูลตามม.16 โดยไม่ต้องดำเนินการตั้งแต่ขั้นตอนการเสนอโครงการได้หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เมื่อพิจารณาแล้ว ยังไม่มีรายละเอียดลักษณะของโครงการที่ชัดเจนว่า ทอท. จะดำเนินโครงการดังกล่าวอย่างไร กรณีจึงยังไม่มีข้อมูลเพียงพอที่จะพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นนี้ได้
106. เรื่องเสร็จที่ 117/2554	เรื่อง ขอรื้อการออกหนังสือรับรองให้ออกบริษัท เอฟ เอส อินเตอร์ เทคดิง จำกัด จะถือว่าเป็นการให้สิทธิกับเอกชนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 หรือไม่ เพียงใด คณะกรรมการกฤษฎีกาไม่รับพิจารณา
107. เรื่องเสร็จที่ 123/2554	เรื่อง สิทธิประโยชน์จากภาครัฐในการจำหน่ายกิจการของบริษัท ไทยแลนด์ พรวิเลจ คาร์ด จำกัด (TPC) ให้แก่เอกชน ประเด็นปัญหา 1 กรณี TPC ได้ขายกิจการให้แก่บริษัทเอกชน ผู้ถือบัตรสมาชิกพิเศษเดิมและคนต่างด้าวที่เป็นสมาชิกรายใหม่ของบริษัทเอกชนนั้น จะยังคงได้รับสิทธิพิเศษตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง การอนุญาตให้คนต่างด้าวบางจำพวกเข้ามาอยู่ในราชอาณาจักรเป็นกรณีพิเศษหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่ได้รับสิทธิพิเศษดังกล่าว ประเด็นปัญหา 2 บริษัทเอกชนจะสืบสิทธิต่างๆ ที่ TPC ได้รับตามกฎหมายแค่ไหน อย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เรื่องดังกล่าวเป็นไปตามบทบัญญัติของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ยกเว้นสิทธิพิเศษในการตรวจลงตรา (Visa) ตามประเด็นที่ 1 และการจำหน่ายหุ้นก็ต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ.2504 ด้วย ประเด็นปัญหา 3 หาก TPC ประสงค์จะจำหน่ายกิจการของตนให้แก่บริษัทเอกชน และ

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	มูลค่าของโครงการเกิน 1,000 ล้านบาท ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า ไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัตินี้
108. เรื่องเสร็จที่ 130/2554	เรื่อง ขอรื้อถอนกฎหมายตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 คณะกรรมการกฤษฎีกาไม่รับพิจารณา
109. เรื่องเสร็จที่ 148/2554	เรื่อง การเข้าร่วมประกอบกิจการปิโตรเลียมของบรรษัทการเงินระหว่างประเทศ (International Finance Corporation (IFC)) ประเด็นปัญหา IFC มีฐานะเป็นบริษัทจำกัด หรือนิติบุคคลที่มีสภาพเช่นเดียวกับบริษัทจำกัด ซึ่งตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยหรือกฎหมายต่างประเทศ ที่สามารถเข้าร่วมประกอบกิจการปิโตรเลียมกับผู้ได้รับสัมปทานตามมาตรา 47 แห่งพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ.2514 ได้หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า IFC ไม่มีฐานะเป็นบริษัท ตามบทนิยามของคำว่า “บริษัท” ในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติปิโตรเลียมฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงานจึงไม่อาจอนุญาตให้บริษัท Salamander Energy (E&P) Limited รับ IFC เข้าร่วมประกอบกิจการปิโตรเลียมตามสัมปทานได้
110. เรื่องเสร็จที่ 519/2554	เรื่อง การทำเรื่องแห่งประเทศไทยขอหารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 คณะกรรมการกฤษฎีกาไม่รับพิจารณา
111. เรื่องเสร็จที่ 605/2554	เรื่อง สัญญาร่วมดำเนินการส่งโทรทัศน์สีระหว่างบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับบริษัท บางกอกเอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด ประเด็นปัญหา 1 ตามสัญญาร่วมดำเนินการส่งโทรทัศน์สีระหว่าง บมจ. อสมท กับ บริษัทบางกอกเอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด ในเรื่องการขยายระยะเวลาของสัญญานั้น หากบริษัท บางกอกฯ ได้ดำเนินการครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญา ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 จะเป็นผลให้ระยะเวลาในสัญญาขยายออกไปอีก 10 ปี ทันทีหรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เมื่อสัญญาร่วมดำเนินการส่งโทรทัศน์สี ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 ได้แก้ไขเพิ่มเติมสัญญาข้อ 7 เมื่อเงื่อนไขสำเร็จครบถ้วนแล้ว สัญญาร่วมดำเนินการส่งโทรทัศน์สีย่อมขยายระยะเวลาดำเนินการต่อไปอีก 10ปีทันที ประเด็นปัญหา 2 ตามสัญญาร่วมดำเนินการส่งโทรทัศน์สีฯ นั้น นอกจากการแต่งตั้งคณะกรรมการประสานงานตามม.22 พ.ร.บ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ แล้ว กรณีของการขยายระยะเวลาของสัญญาจะต้องมีการดำเนินการขั้นตอนใดที่ต้องทำตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ อีกหรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เมื่อได้ให้ความเห็นในประเด็นที่หนึ่งแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องให้ความเห็นในประเด็นนี้ ประเด็นปัญหา 3 ข้อตกลงระหว่าง บมจ. อสมท กับบริษัทบางกอกฯ ในการที่บมจ. อสมทจะรับผลประโยชน์ตอบแทนเพิ่มเติมนอกเหนือสัญญาตามที่ได้ตกลงกันไว้จำนวน 405ล้านบาทจากบริษัทบางกอกฯ มีผลผูกพันตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร แล้วจะต้องดำเนินการตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ในขั้นตอนใดอย่างไรอีกหรือไม่

คำวินิจฉัยเลขที่	ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย
	คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เมื่อคำตอบแทนตามสัญญา ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 มีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนไว้ชัดเจน จึงเป็นเรื่องที่นอกเหนือสัญญาฯ และไม่เกี่ยวกับการขยายระยะเวลาาร่วมดำเนินการส่งโทรทัศน์ออกไปอีก 10 ปี จึงไม่ต้องดำเนินการตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ แต่อย่างใด ประเด็นปัญหา 4 ภายหลังที่พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.2551 มีผลบังคับใช้เป็นกฎหมายหากจะมีขึ้นการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมดำเนินการฯ จะมีผลกระทบต่อความคุ้มครองสัญญาตามบทเฉพาะกาลของพ.ร.บ.ดังกล่าวเพียงใด คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า เนื่องจากบมจ. อสมท ยังมีได้หาข้อปัญหา ดังกล่าวไปยังหน่วยงานผู้รับผิดชอบหรือผู้รักษาการตามพ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.2551 เพื่อให้การปฏิบัติราชการเป็นไปตามขั้นตอนของการบริหารราชการแผ่นดิน บมจ. อสมท จึงสมควรหาข้อไปยังหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบหรือรักษาการตามกฎหมายเสียก่อน